

Protokół Nr XXX
z posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej
w dniu 30 marca 2011 r.

Obecni – wg listy stanowiącej Załącznik Nr 1.

Obrady otworzył **JMR**, który powitał przybyłych na XXX, w kadencji 2008–2012, posiedzenie Senatu, a następnie:

- 1) przedstawił nowych członków Senatu tj. Panią Martę Galant – Przewodniczącą Rady Samorządu Studentów Wydziału Maszyn Roboczych i Transportu oraz Panią Katarzynę Larek – Przewodniczącą Rady Samorządu Studentów Wydziału Elektrycznego;
- 2) poinformował, iż Panowie: dr inż. arch. Radosław Berek z Katedry Architektury Usługowej i Mieszkaniowej (WA) oraz dr inż. arch. Piotr Marciniak z Instytutu Architektury i Planowania Przestrzennego (WA) uzyskali stopnie naukowe doktora habilitowanego – kolokwia odbyły się na Wydziałach Architektury Politechniki Wrocławskiej i Politechniki Warszawskiej;
- 3) zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Senat – nie wnosi uwag i przystępuje do realizacji porządku obrad zgodnie z harmonogramem – Załącznik Nr 2.

1. Wniosek o nadanie tytułu doktora honoris causa PP prof. Tadeuszowi Kaczorkowi

JMR – przypomniał, iż na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2010 roku Senat wszczął postępowanie w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej prof. Tadeuszowi Kaczorkowi. Zgodnie z obowiązującą procedurą, Uczelnia nasza zwróciła się o opinie w tej sprawie do Senatów Akademii Górniczo-Hutniczej, Politechniki Śląskiej oraz Politechniki Warszawskiej. Następnie odczytał fragmenty nadesłanych recenzji w pełni popierających inicjatywę podjętą przez PP – Załączniki Nr 3, 4 i 5. Kończąc wypowiedź poprosił Senatorów o głosowanie w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej prof. Tadeuszowi Kaczorkowi

prof. J. Węglarz – przypomniał, iż prof. T. Kaczorek od wielu już lat czynnie współpracuje z Politechniką Poznańską. Jest recenzentem wielu rozpraw habilitacyjnych oraz wniosków o tytuły profesorskie. Na uwagę zasługuje również praca Profesora w ramach Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

prof. M. Domański – wyraził swoje poparcie dla wniosku.

Komisja Skrutacyjna:

- dr inż. Paweł Idziak
- dr inż. Mariusz Kaczmarek
- dr inż. Andrzej Szymański

Senat – wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 43
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

Senat Akademicki Politechniki Poznańskiej nadał tytuł doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej prof. zw. dr. hab. inż. Tadeuszowi Kaczorkowi, co stanowi treść Uchwały Nr 123 – Załącznik Nr 6.

2. **Opinia Senatu PP w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Białostockiej prof. Andrzejowi Królikowskiemu**

prof. M. Sozański – przedstawił, opracowaną przez siebie, opinię o dorobku i osiągnięciach prof. Andrzeja Królikowskiego, w związku z inicjatywą nadania Mu tytułu doktora honoris causa Politechniki Białostockiej – Załącznik Nr 7. W swojej opinii stwierdza on między innymi: „... Profesor Andrzej Królikowski w środowisku naukowym posiada niekwestionowany autorytet i prestiż uczonego i nauczyciela akademickiego oraz człowieka o nienaganej kulturze osobistej, który swoim dorobkiem, osiągnięciami i zasługami spełnia oczekiwania stawiane Kandydatom na doktora honoris causa. Stąd też w końcowej konkluzji mojej opinii wnioskuję do Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej o poparcie wniosku Politechniki Białostockiej, dotyczącego nadania profesorowi Andrzejowi Królikowskiemu tytułu i godności doktora honoris causa.”.

prof. J. Wojtkowiak – wyraził swoje poparcie dla wniosku.

prof. E. Szczechowiak – przypomniał zasługi prof. A. Królikowskiego nie tylko dla Politechniki Białostockiej, ale także dla naszej Uczelni.

prof. K. Kozłowski – zwrócił uwagę na działalność Profesora w Państwowej Komisji Akredytacyjnej. Wyraził swoje poparcie dla wniosku.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osób
głosów pozytywnych	- 42
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 1
głosów nieważnych	- 0

Senat Akademicki Politechniki Poznańskiej, poparł wniosek Senatu Politechniki Białostockiej, o nadanie tytułu doktora honoris causa Politechniki Białostockiej prof. Andrzejowi Królikowskiemu oraz przyjął recenzję w tej sprawie, przygotowaną przez prof. dr. hab. inż. Marka Sozańskiego, jako opinię Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej, co stanowi treść Uchwały Nr 124 – Załącznik Nr 8.

3. **Opiniowanie wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

dr hab. inż. A. Rakowska, prof. nadzw. PP, prorektor ds. nauki (R₂) – przedstawiła przebieg prac Uczelnianej Komisji ds. Nagród, szczegółowo wyjaśniając zasady procedowania, a następnie omówiła 3 wnioski o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które Komisja zakwalifikowała do zaopiniowania przez Senat – Załącznik Nr 9.

JMR – poprosił Senatorów o głosowanie nad przedstawionymi wnioskami.

1. **Wniosek o nagrodę indywidualną dla dr. hab. inż. Przemysława Litewki (WBiIS)**

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 2
głosów nieważnych	- 1

2. Wniosek o nagrodę zespołową dla dr. Arkadiusza Ptaka oraz dr. inż. Huberta Gojzewskiego (WFT)

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 34
głosów negatywnych	- 2
głosów wstrzymujących się	- 4
głosów nieważnych	- 3

3. Wniosek o nagrodę indywidualną dla prof. dr. hab. inż. Marka Domańskiego (WEiT)

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 37
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 4
głosów nieważnych	- 2

Senat – zaopiniował pozytywnie 3 wnioski o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za rok 2010.

4. Analiza i ocena funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości

prof. J. Jasiczak, Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia – omawiając zagadnienie – Załącznik Nr 10. Zwrócił uwagę na:

- europejskie standardy, wskazówki i założenia obowiązujące w tej materii;
- cele strategiczne oraz dydaktyczne, jakie przyświecają idei funkcjonowania systemu na Uczelni;
- zasady przeprowadzania ankietyzacji zajęć (arkusze ankiety elektronicznej oraz wyniki elektronicznej ankietyzacji);
- hospitacje zajęć (przeгляд hospitacji przeprowadzanych w poszczególnych jednostkach).

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; R₁; prof. K. Nadolny, prorektor ds. ogólnych R₃; dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP; prof. J. Żurek; prof. J. Jasiczak; dr hab. inż. W. Kęska, prof. nadzw. PP; mgr inż. J. Bancewicz; stud. M. Bińczyk; stud. J. Piasny; poruszono takie kwestie jak:

- ograniczenie dostępu do systemu elektronicznej ankietyzacji osobie, która już wypełniła ankietę, (tak, aby pracownik był oceniany jeden raz przez jednego studenta);
- zabezpieczenie internetowego systemu ankietyzacji;
- niedoskonałości elektronicznego arkusza oceny;
- małe zainteresowanie studentów ankietyzacją;
- nieumiejętność posługiwania się przez nauczycieli akademickich nowoczesnym wyposarze-

niem sal w Centrum Wykładowym.

R₁ – omawiając system zapewnienia jakości kształcenia na naszej Uczelni – Załącznik Nr 11 zwrócił uwagę na:

- opinię PKA na temat naszego Systemu;
- kryteria selekcji kandydatów na studia;
- programy kształcenia (dobór nauczycieli, technologia kształcenia, liczebność grup wykładowych i ćwiczeniowych);
- jakość kształcenia (okresowa ocena nauczycieli akademickich, hospitacje zajęć, ankietyzacja);
- opinie pracodawców i absolwentów.

JMR – podsumowując dyskusję zwrócił uwagę na to, iż bardzo istotne jest, aby studenci chcieli wypełniać ankiety, a jednocześnie przy tej czynności kierowali się obiektywizmem. Kierownictwo uczelni winno zapewnić sprawny system wspierania działań zmierzających do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia.

prof. J. Jasiczak, Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia – zwrócił uwagę na to, iż z ankiety elektronicznej uzyskuje się bardzo szybko wszystkie potrzebne informacje. Powstaje pytanie czy nie powinny funkcjonować obok takiej podstawowej ankiety elektronicznej również ankiety problemowe (tak dzieje się już np. na Wydziale Budownictwa i Inżynierii Środowiska).

JMR – poruszył sprawę wykorzystania sal dydaktycznych. Aktualnie Politechnika Poznańska dysponuje wspaniałymi salami wykładowymi, które są wykorzystywane np. w piątki na poziomie zaledwie 40%. Zwrócił także uwagę na małą liczbę studentów korzystających z zasobów Biblioteki.

mgr H. Ganińska, Dyrektor Biblioteki – poinformowała, że bywają dni i godziny, kiedy studentów jest mało, ale w przeważającej części czasu funkcjonowania Biblioteki jest bardzo dużo młodzieży studiującej. Wszystko jest uzależnione od rozkładu zajęć.

5. Sprawy bieżące

JMR – poprosił Senat o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Polanka.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 42 osoby
głosów pozytywnych	- 41
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 1

Senat – wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości przy ul. Polanka, co stanowi treść Uchwały Nr 125 – Załącznik Nr 12.

JMR – w imieniu Instytutu Technologii Mechanicznej poprosił Senat o wyrażenie zgody na zakup systemu śledzenia pozycji i orientacji o wartości około 1 600 tys. zł. Urządzenie zostanie zakupione z dotacji na inwestycję aparaturową, przekazaną z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 42 osoby
głosów pozytywnych	- 42
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zakup urządzenia, co stanowi treść Uchwały Nr 126 – Załącznik Nr 13.

JMR – w imieniu Instytutu Silników Spalinowych i Transportu poprosił Senat o wyrażenie zgody na zakup aparatury naukowo-badawczej do badań dynamicznych na hamowni silnikowej o wartości około 2,5 mln zł. Urządzenie zostanie zakupione z dotacji na inwestycję aparaturową, przekazaną z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 42 osoby
głosów pozytywnych	- 42
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zakup urządzenia, co stanowi treść Uchwały Nr 127 – Załącznik Nr 14.

JMR – w imieniu Instytutu Chemii i Elektrochemii Technicznej poprosił Senat o wyrażenie zgody na zakup spektrometru absorpcji atomowej z ciągłym źródłem promieniowania o wartości około 800 tys. zł. Urządzenie zostanie zakupione z dotacji na inwestycję aparaturową, przekazaną z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 42 osoby
głosów pozytywnych	- 42
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zakup urządzenia, co stanowi treść Uchwały Nr 128 – Załącznik Nr 15.

JMR – poprosił Senat o wyrażenie zgody zawarcie umowy pomiędzy Politechniką Poznańską a Uniwersytetem w Szanghaju (Szanghai University).

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 42 osoby
głosów pozytywnych	- 41
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 1

Senat – wyraził zgodę na zawarcie umowy, co stanowi treść Uchwały Nr 129 – Załącznik Nr 16.

R₂ – przedstawiła kilka uwag dotyczących ostatnich wyniki 40 już konkursu projektów badawczych

własnych oraz promotorskich przeprowadzonego jeszcze pod auspicjami Ministerstwa nauki i Szkolnictwa Wyższego – Załącznik Nr 17. Zwróciła szczególną uwagę na liczbę wniosków składanych przez pracowników PP. Zaprosiła także wszystkich uczestników posiedzenia do udziału w uroczystościach podsumowujących kolejną już edycję Poznańskiego Festiwalu Nauki i Sztuki (czwartek 31 marca 2011 r.).

prof. M. Domański – zwrócił uwagę na bardzo dobrą praktykę rozsyłania drogą elektroniczną informacji dot. różnego rodzaju konkursów. Zapytał czy byłoby możliwe informowanie pracowników w ten sam sposób o ewentualnych zmianach w przepisach ze szczególnym uwzględnieniem tych dotyczących kwestii finansowych.

JMR – w odpowiedzi zaznaczył, iż prorektor ds. nauki rozezna możliwości rozsyłania takich informacji.

6. Interpelacje

Interpelacji nie zgłoszono.

Protokołowała

mgr Katarzyna Poszeleźna