

Protokół Nr XLII
z posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej
w dniu 25 kwietnia 2012 r.

Obecni – wg listy stanowiącej Załącznik Nr 1.

Obrady otworzył **JMR**, który serdecznie powitał przybyłych na XLII, w kadencji 2008-2012, posiedzeniu Senatu, a następnie:

- 1) powitał nowych przedstawicieli Samorządu Studentów Olgę Gonsch z Wydziału Inżynierii Zarządzania oraz Tomasza Markiewicza z Wydziału Elektroniki i Telekomunikacji;
- 2) wręczył nominację na stanowisko profesora zwyczajnego prof. dr. hab. inż. Tomaszowi Sterzyńskiemu. Nowomianowany złożył podziękowania;
- 3) poinformował, iż w związku z tym, że nie otrzymaliśmy jeszcze informacji o przyznanej dotacji dydaktycznej punkt obrad dotyczący zatwierdzenia kosztów ogólnouczeniowych i pozostałych funduszy zostaje przesunięty na następne posiedzenie Senatu;
- 4) zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Senat – nie wnosi innych uwag i przystępuje do realizacji porządku obrad – Załącznik Nr 2.

1. Sprawy osobowe

Wniosek

o zatrudnienie dr. hab. inż. Jacka Jackowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych pięciu lat

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 3.

prof. J. Żurek

Dziekan Wydziału Budowy Maszyn i Zarządzania

Dziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Zaprezentował sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Kończąc wypowiedź poinformował, iż Rada Wydziału Budowy Maszyn i Zarządzania jednoznacznie pozytywnie poparła tę Kandydaturę i poprosił Senat o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

prof. M. Drozdowski – przybliżył zebranym działalność organizatorską Kandydata i wyraził swoje poparcie.

Komisja Skrutacyjna:

- inż. Barbara Lewandowska
- dr Liliana Szczuka-Dorna
- dr inż. Henryk Woźniak

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 37 osób
głosów pozytywnych	- 36
głosów negatywnych	- 0

głosów wstrzymujących się	- 1
głosów nieważnych	- 0

Wniosek

o zatrudnienie dr. hab. inż. Krzysztofa Wisłockiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych pięciu lat

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 4.

dr hab. inż. M. Idzior, prof. nadzw. PP

Dziekan Wydziału Maszyn Roboczych i Transportu

Dziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Zaprezentował sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Zwrócił szczególną uwagę na osiągnięcia Kandydata w działalności naukowo-wdrożeniowej. Kończąc wypowiedź poinformował, iż Rada Wydziału Maszyn Roboczych i Transportu jednoznacznie poparła tę Kandydaturę i poprosił Senat o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

prof. A. Iskra – przybliżył zebranym działalność międzynarodową Kandydata i wyraził swoje poparcie.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

2. Uzupelnienie składu Uczelnianej Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich

JMR – poinformował zebranych, iż potrzeba uzupełnienia składu Uczelnianej Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich wynika z faktu zmniejszenia się w sposób naturalny gremium wybranego w roku 2008. Następnie przedstawił propozycje Kandydatów na członków Komisji – Załącznik Nr 5, i poprosił o głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

Senat – uzupełnił skład Uczelnianej Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich, co stanowi treść Uchwały Nr 171 – Załącznik Nr 6.

3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2011

mgr A. Łukaszewska-Graczyk, Zastępca Kwestora ds. Księgowości – w zastępstwie nieobecnej Kwestor PP przedstawiła sprawozdanie finansowe Politechniki Poznańskiej za rok 2011 – Załącznik Nr 7. Zwróciła uwagę m.in. na:

- bilans Uczelni (519 908 024,55 PLN);
- badanie finansowe sprawozdania, które przeprowadziła firma „Poprawska i Kasztelan Biegli Rewidenci Spółka Partnerska”;
- aktywa trwałe (grunty, budynki, urządzenia techniczne, środki transportu, itp.);
- przychody środków trwałych;
- inwestycje krótkoterminowe;
- zobowiązania krótkoterminowe;
- przychody i rozchody Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz Funduszu Pomocy Materialnej dla Studentów i Doktorantów;
- koszty i przychody finansowe;
- rachunek przepływów pieniężnych.

Kończąc wypowiedź poprosiła Senat o zatwierdzenie przedstawionego sprawozdania.

prof. A. Voelkel, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów – przedstawił opinię Komisji na temat zaprezentowanego sprawozdania – Załącznik Nr 8. Poinformował, iż Komisja postanowiła zarekomendować Senatowi przyjęcie omawianego dokumentu, zwraca jednak uwagę na następujące kwestie: niepokojąco wysoki, ujemny wynik finansowy wykazany w pozycji „działalność dydaktyczna” wskazujący na niezbyt poprawne szacowanie kosztów dydaktyki, trudności we właściwym kwalifikowaniu kosztów oraz konieczność równoważenia przychodów i kosztów z różnych rodzajów działalności dydaktycznej. Zwrócono również uwagę na pozytywny fakt zmiany struktury przychodów Uczelni. W roku 2011 dotacja dydaktyczna stanowiła jedynie 49% przychodów.

JMR – poprosił o głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Politechniki Poznańskiej za rok 2011.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 40 osób
głosów pozytywnych	- 40
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – zatwierdził sprawozdanie finansowe, co stanowi treść Uchwały Nr 172 – Załącznik Nr 9.

4. Zasady i tryb przyjmowania kandydatów na studia w roku akademickim 2013/2014

dr hab. inż. S. Trzcieliński, prof. nadzw. PP, prorektor ds. kształcenia (R₁) – przedstawił propozycję uchwał dotyczących procesu rekrutacji na Politechnikę Poznańską – Załącznik Nr 10 i 11. Omawiając zagadnienie zwrócił szczególną uwagę na:

- zmiany w wykazie olimpiad stopnia centralnego oraz konkursów międzynarodowych i ogólnopolskich, których finaliści i laureaci biorą udział w procesie rekrutacji z pominięciem postępowania kwalifikacyjnego;

- konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przystąpienia do egzaminów osobom niepełnosprawnym;
- konieczność poświadczania przez Uczelnię kopii świadectwa dojrzałości lub dowodu osobistego;
- zasady wnoszenia opłaty rekrutacyjnej.

dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP – zapytał, czy kwestia poświadczania dokumentów przez Uczelnię nie dostarczy nam dodatkowych kłopotów organizacyjnych oraz kogo będziemy traktować jako laureata konkursu Imagine Cup? (co bierzemy pod uwagę etap krajowy czy międzynarodowy?).

R₁ – w odpowiedzi na pierwszą część pytania zazaczył, że jest to wymóg ustawy i nie mamy możliwości odmowy wykonania takiej czynności.

JMR – odpowiadając na drugą część pytania zaproponował, aby Wydział zgłaszający propozycję umieszczenia na liście tego konkursu zdecydował, który jego etap będzie brany pod uwagę przez Uczelnię w procesie rekrutacji. Następnie poprosił o głosowanie w sprawie zasad przyjmowania na I rok studiów w Politechnice Poznańskiej laureatów oraz finalistów olimpiad stopnia centralnego i laureatów konkursów międzynarodowych oraz ogólnopolskich.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – zatwierdził uchwałę w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad i konkursów, co stanowi treść Uchwały Nr 173 – Załącznik Nr 12.

JMR – poprosił o głosowanie w sprawie warunków i trybu przyjmowania na I rok studiów w roku akademickim 2013/2014.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – zatwierdził uchwałę w sprawie warunków i trybu przyjmowania na I rok studiów w roku akademickim 2013/2014, co stanowi treść Uchwały Nr 174 – Załącznik Nr 13.

5. Uchwalenie Regulaminu Studiów I i II stopnia

JMR – przypomniał zebrany dotychczasowy przebieg prac nad przygotowaniem Regulaminu Studiów I i II stopnia. Zazaczył, iż podstawowym celem jest wypracowanie takiego Regulaminu, który z jednej strony zagwarantuje studentom właściwe warunki kształcenia, a z drugiej nie doprowadzi do rozbicia procesu dydaktycznego. Absolwenci naszej Uczelni powinni opuszczać jej mury jak najlepiej przygotowani, tj. posiadając wiedzę, doświadczenie i kompetencje.

R₁ – przedstawił i szczegółowo omówił propozycje zmian w opracowanej wcześniej propozycji Regulaminu Studiów, które zostały zgłoszone od ostatniego posiedzenia Senatu – Załącznik Nr 14. Zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- przebieg prac zespołu powołanego do opracowania Regulaminu;
- zbytne rozszerzenie decyzyjności studentów w sprawach związanych z przeprowadzaniem procesu dydaktycznego;
- zasady wprowadzenia trzeciego terminu egzaminów dla studentów przedostatniego i ostatniego semestru studiów (§ 30).

prof. E. Szczechowiak, przewodniczący Senackiej Komisji ds. Ustaw, Statutu i Regulaminów

– zgłosił zastrzeżenia:

- ogólne, dotyczące uporządkowania edytorskiego całego Regulaminu;
- do § 8 pkt 2 ppkt a) – dla większej przejrzystości zapisu należy dodać po słowach „moduły kształcenia” następującą definicję „(modułem jest przedmiot, blok przedmiotów, zajęcia terenowe lub praktyka)”;
- do § 27 pkt 2 – niesłusznie pominięto w zapisach tego punktu osobę odpowiedzialną za moduł. Powinniśmy dodać zapis „w porozumieniu z odpowiedzialnym za moduł”.

mgr K. Długosz – w odpowiedzi na ostatnią uwagę prof. E. Szczechowiaka zaznaczyła, iż ten zapis dotyczy tych szczególnych przypadków, w których osoba odpowiedzialna za moduł jest z jakichś przyczyn niedostępna. W ten sposób dajemy uprawnienia kierownikowi jednostki (dziekanowi), który będzie podejmował stosowne decyzje w tych szczególnych przypadkach.

JMR – podsumowując wypowiedzi zaproponował następujący zapis § 27 pkt 2 – „2. Zaliczenia dokonuje prowadzący zajęcia. W szczególnych przypadkach zaliczenia może dokonać inny nauczyciel akademicki, wyznaczony przez dziekana.”

prof. M. Kupczyk, przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia – przedstawił opinię Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie – Załącznik Nr 15. W opinii stwierdzono m. in., że:

- należy usunąć w § 30 pkt 1 pierwsze zdanie w brzmieniu „Harmonogram studiów ustala dziekan kierując się ich równomiernym rozłożeniem w sesji” albo przeredagować je do wersji „terminy egzaminów ustala prowadzący egzaminy w uzgodnieniu ze studentami”;
- dobrym rozwiązaniem jest wprowadzenie możliwości wyboru terminu zdawania egzaminu (student może wybrać dwa z trzech zaproponowanych terminów) dla studentów przedostatniego i ostatniego semestru;
- trzeba dokonać drobnej korekty edytorskiej Regulaminu.

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; R₁; dr hab. inż. M. Idzior, prof. nadzw. PP; dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP; dr hab. inż. K. Skowronek, prof. nadzw. PP; prof. J. Żurek; prof. W. Bonenberg; dr hab. J. Goc, prof. nadzw. PP; prof. M. Kupczyk; dr inż. A. Szymański; mgr inż. J. Bancewicz; stud. S. Lewandowski; stud. J. Arseniuk; mgr K. Długosz; poruszono takie kwestie jak:

- zmniejszenie rygorystyczności postanowień Regulaminu (wypracowanie dokumentu o charakterze bardziej ogólnym);
- zasady przeprowadzania egzaminów (ostatni i przedostatni semestr studiów);
- zasady ustalania harmonogramu studiów (terminy ogłaszania wyników egzaminów a terminy egzaminów poprawkowych);

- postępowanie w przypadku nie dotarcia wykładowcy na egzamin (wyznaczanie innego wykładowcy jako przeprowadzającego egzamin).

JMR – podsumowując dyskusję poprosił Senatorów o przegłosowanie zapisu § 30 pkt 1 w następującym brzmieniu „Harmonogram egzaminów ustala dziekan w porozumieniu z przedstawicielami studentów. W przedostatnim oraz ostatnim semestrze studiów w harmonogramie wyznacza się trzy terminy egzaminów”.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 32
głosów negatywnych	- 2
głosów wstrzymujących się	- 5

JMR – poprosił Senatorów o przegłosowanie całego Regulaminu Studiów wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 27
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 12

Senat – uchwalił Regulamin Studiów I i II stopnia, co stanowi treść Uchwały Nr 175 – Załącznik Nr 16.

6. Przyjęcie kierunkowych efektów kształcenia dla kierunków prowadzonych na Politechnice Poznańskiej

R₁ – przypomniał Senatorom skąd wzięła się konieczność opracowania kierunkowych efektów kształcenia dla kierunków studiów prowadzonych na Uczelni. Rady Wydziałów przygotowały wspomniane efekty – Załącznik Nr 17 (dostępny wyłącznie w wersji elektronicznej). W swojej wypowiedzi zaznaczył, iż wszyscy zdajemy sobie sprawę z faktu, że działania zmierzające do dopracowania efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów muszą być kontynuowane.

prof. M. Kupczyk, przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia – przedstawił pozytywną opinię Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie – Załącznik Nr 18.

JMR – poprosił Senatorów o głosowanie w sprawie przyjęcia kierunkowych efektów kształcenia.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – uchwalił kierunkowe efekty kształcenia, co stanowi treść Uchwały Nr 176 – Załącznik Nr 19.

7. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności naukowo-badawczej w PP w roku 2011 oraz ocena efektywności badań naukowych

dr hab. inż. A. Rakowska, prof. nadzw. PP; Prorektor ds. Nauki (R₂) – szczegółowo omówiła sprawozdanie z działalności naukowo-badawczej na Politechnice Poznańskiej w roku 2011 – Załącznik Nr 20, zwracając uwagę na:

- badania własne i działalność statutową (liczba realizowanych tematów, nakłady);
- liczbę opublikowanych wyników prac badawczych, udział w konferencjach;
- liczbę doktoratów, habilitacji oraz nominacji profesorskich;
- liczbę realizowanych projektów badawczych, celowych, zamawianych i prac umownych;
- liczbę patentów i publikacji;
- zestawienie liczby składanych wniosków o granty MNiSW w okresie 2009-2011;
- realizację programów międzynarodowych.

dr hab. inż. A. Kasiński, prof. nadzw. PP – w zastępstwie nieobecnego przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Nauki – prof. J. Węglarza przedstawił opinię Komisji w przedmiotowej sprawie. Komisja zwraca uwagę między innymi na:

- konieczność śledzenia działalności naukowo-badawczej polskich uczelni konkurencyjnych dla Politechniki Poznańskiej;
- dobrą dynamikę przychodów z tytułu sprzedaży zleceń na rzecz gospodarki;
- przyrost zgłoszeń patentowych;
- małą liczbę grantów w NCN i NCBiR.

JMR – poprosił o głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 39 osób
głosów pozytywnych	- 39
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – przyjął sprawozdanie z działalności naukowo-badawczej, co stanowi treść Uchwały Nr 177 – Załącznik Nr 21.

8. Sprawy bieżące

JMR – poinformował, iż:

- 16 maja br. (środa) odbędzie się promocja doktorska i habilitacyjna;
- 17 maja br. (czwartek) świętować będziemy Dzień Sportu;
- 18 maja br. (piątek) odbędzie się Piknik Pracowniczy;
- poprosił dziekanów o uregulowanie w podległych im jednostkach spraw pracowniczych tj. wybranie zaległych urlopów oraz wykonanie badań lekarskich.

dr. hab. inż. S. Trzcieliński, prof. nadzw. PP; prorektor ds. kształcenia (R₁) – przypomniał, iż na jednostki zostało rozesłane pismo w sprawie określenia limitów rekrutacyjnych.

dr hab. inż. A. Rakowska, prof. nadzw. PP; Prorektor ds. Nauki (R₂) – poinformowała, iż ocena parametryczna została przesunięta na rok 2013. Ministerstwo gwarantuje, że o wytycznych jej przeprowadzenia uczelnie dowiedzą się odpowiednio wcześniej.

dr L. Szczuka-Dorna – przypomniała, iż po raz kolejny Studium Języków Obcych zorganizowało Olimpiadę Języka Angielskiego. Na specjalne zaproszenie SJO przyjeżdża prof. Diane Boehm, która udzielać będzie indywidualnych konsultacji językowych.

9. Interpelacje

Interpelacji nie zgłoszono.

Protokołowała

mgr Katarzyna Poszeleżna