

Protokół Nr XXXVII
z posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej
w dniu 30 listopada 2011 r.

Obecni – wg listy stanowiącej Załącznik Nr 1.

Obrady otworzył **JMR**, który serdecznie powitał przybyłych na XXXVII, w kadencji 2008-2012, posiedzenie Senatu, a następnie przedstawił nowego Przewodniczącego Samorządu Studenckiego Politechniki Poznańskiej Sebastiana Lewandowskiego z Wydziału Informatyki, który będzie się przysłuchiwał obradom, jako stały uczestnik posiedzeń Senatu.

Następnie:

1) poinformował zebranych o kolejnych osiągnięciach i sukcesach pracowników Uczelni:

- dr hab. Andrzej Olszanowski z Wydziału Technologii Chemicznej uzyskał tytuł naukowy profesora nauk chemicznych;
- prof. dr hab. inż. Elżbieta Frąckowiak z Instytutu Chemii i Elektrochemii Technicznej otrzymała nagrodę Fundacji na rzecz Nauki Polskiej „Polskiego Nobla” za badania nad nowymi materiałami i kompozytami węglowymi i ich wykorzystaniem do elektrochemicznego magazynowania i konwersji energii;
- dr Arkadiusz Ptak z Instytutu Fizyki uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego – kolokwium odbyło się na Wydziale Fizyki Technicznej PP;
- dr inż. arch. Adam Nadolny z Instytutu Architektury i Planowania Przestrzennego uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego – kolokwium odbyło się na Wydziale Architektury Politechniki Wrocławskiej;
- dr inż. Jerzy Błaszczński z Instytutu Informatyki otrzymał Nagrodę Wydziału IV Nauk Technicznych PAN w dziedzinie Informatyki za pracę doktorską;

2) zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Senat – nie wnosi uwag i przystępuje do realizacji porządku obrad zgodnie z przyjętym harmonogramem – Załącznik Nr 2.

1. Sprawy osobowe

Wniosek
o mianowanie prof. dr. hab. Ryszarda Czajki
na stanowisko profesora zwyczajnego

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 3.

prof. M. Drozdowski

Dziekan Wydziału Fizyki Technicznej

Dziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Zaprezentował sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Na recenzenta dorobku powołano prof. dr. hab. Feliksa Tobieskiego z Instytutu Fizyki PAN w Poznaniu. Następnie dziekan odczytał fragment recenzji i przedstawił wyniki głosowania Rady Wydziału, która jednomyślnie poparła wniosek. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o pozytywne zaopiniowanie Kandydaty.

prof. R. Nawrowski – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie, a następnie poprosił o poparcie wniosku.

dr hab. J. Goc, prof. nadzw. PP – przybliżył zebrany dorobek naukowy Kandydata, zwracając szczególną uwagę na rozwijającą się prężnie szkołę naukową Fizyki powierzchni i nanotechnologii. Zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Komisja Skrutacyjna:

- dr inż. Wiesław Grzybowski
- dr inż. Mariusz Kaczmarek
- dr inż. Andrzej Szymański

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 43
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

Wniosek

**o zatrudnienie dr. hab. inż. Franciszka Tomaszewskiego
na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych pięciu lat**

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 4.

dr hab. inż. W. Serdecki, prof. nadzw. PP

Prodziekan Wydziału Maszyn Roboczych i Transportu

Prodziekan przedstawił sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski oraz w zakresie kształcenia kadry. Zwrócił szczególną uwagę na duże zasługi Kandydata w działalności organizacyjnej prowadzonej zarówno na macierzystej Uczelni, jak i poza nią. Kończąc wypowiedź poprosił Senat o poparcie tej Kandydatury.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 41
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 2
głosów nieważnych	- 0

Wniosek

**o zatrudnienie dr hab. Marii Kozielskiej
na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych pięciu lat**

Syntetyczne dane o Kandydatce zawiera Załącznik Nr 5.

prof. M. Drozdowski

Dziekan Wydziału Fizyki Technicznej

Dziekan przedstawił sylwetkę Kandydatki, przebieg Jej pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski oraz w zakresie kształcenia kadry. Na recenzenta dorobku powołano prof. dr. hab. inż. Grzegorza Karwasza z Instytutu Fizyki UMK w Toruniu. Następnie dziekan odczytał fragment recenzji i poinformował, iż Rada Wydziału Fizyki Technicznej poparła wniosek. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o pozytywne zaopiniowanie Kandydaty.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 35
głosów negatywnych	- 5
głosów wstrzymujących się	- 3
głosów nieważnych	- 0

Wniosek

o zatrudnienie dr hab. inż. Aldony Łowińskiej-Kluge na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres pierwszych pięciu lat

Syntetyczne dane o Kandydatce zawiera Załącznik Nr 6.

prof. J. Wojtkowiak

Dziekan Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska

Dziekan przedstawił sylwetkę Kandydatki, przebieg Jej pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski oraz w zakresie kształcenia kadry. Następnie dziekan poinformował, iż Rada Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska poparła wniosek w głosowaniu (na 30 obecnych uprawnionych: 29 głosów pozytywnych, 1 głos negatywny). Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o pozytywne zaopiniowanie Kandydaty.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 42
głosów negatywnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

Wniosek

o zatrudnienie dr. hab. inż. Macieja Zakrzewicza na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres pierwszych pięciu lat

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 7.

dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP

Dziekan Wydziału Informatyki

Dziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Zaprezentował sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Na recenzenta dorobku powołano prof. Stanisława Kozielskiego z Politechniki Śląskiej. Następnie dziekan odczytał fragment recenzji i kończąc wypowiedź zaapelował o pozytywne zaopiniowanie Kandydatury.

prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 43
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

2. Uchwalenie Statutu Politechniki Poznańskiej

JMR – przypomniał, iż projekt statutu zamieszczony został na stronach Serwisu Senatu – Załącznik Nr 8. Następnie poprosił Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Ustaw, Statutu i Regulaminów o szczegółowe omówienie najistotniejszych zagadnień.

prof. E. Szczehowiak, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Ustaw, Statutu i Regulaminów – w swojej wypowiedzi przybliżył cele, jakie przyświecały wprowadzanym zmianom, a także omówił poszczególne zmiany:

- w § 7 wprowadzone zostały tzw. „obszary wiedzy”, co jest zgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- w § 11 wprowadzono nową godność akademicką „Zasłużony Profesor Politechniki Poznańskiej” (nadaje Senat na wniosek rektora);
- w § 15 dotyczącym składu Senatu zaproponowano dwa możliwe rozwiązania tj. 50 (propozycja kierownictwa Uczelni) lub 55 członków (propozycja Senackiej Komisji);
- w § 16 (kompetencje Senatu) wprowadzono między innymi zasadę uchwalania przez Senat nazw kierunków studiów i poziomów kształcenia prowadzonych na wydziałach. Ponadto będzie określał limity przyjęć na poszczególnych kierunkach studiów finansowanych z dotacji budżetowej i zatwierdzał wzory dyplomów. Do jego kompetencji należeć będzie także uchwalenie Regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych;
- w § 16 wprowadzono punkt 5 c) dotyczący zasad zakupu składników majątkowych w ramach prac badawczych;
- w § 25 pkt. 17 wprowadzono zapis mówiący, iż rektor przynajmniej raz w kadencji składa sprawozdanie z działalności wydziałów i jednostek pozawydziałowych;
- w § 27 pkt. 3 ppkt.13f) wprowadzono zapis mówiący, iż dziekan przynajmniej raz w kadencji składa rektorowi sprawozdanie z realizacji strategii oraz działalności naukowej, dydaktycznej i rozwoju wydziału;

- w § 32 zmienione zostały zapisy dotyczące biernego prawa wyborczego;
- w § 36 wprowadzono możliwość powoływania na wydziałach do czterech prodziekanów;
- w § 44 pkt. 2 zmodyfikowano zasady dotyczące możliwości tworzenia nowych wydziałów (skład kadry naukowej konieczny do utworzenia jednostki);
- w § 45 pkt. 5 oraz § 46 pkt. 5 zrezygnowano z powoływania bibliotek przy instytutach i katedrach, można tworzyć tylko biblioteki wydziałowe;
- w § 55 pkt. 2 zrezygnowano z zapisów mówiących o konieczności opiniowania dyrektorów instytutów;
- w § 60 pkt. 3 zrezygnowano z zapisów mówiących o konieczności opiniowania kierowników katedr;
- w § 70 oraz w § 73 uporządkowano zapisy dotyczące funkcjonowania Biblioteki PP;
- w § 75 pkt. 2 zrezygnowano ze stanowiska docenta;
- w § 76 pkt. 5 dodano zapis „Ponadto powinien wykazać się dorobkiem naukowym lub artystycznym i udokumentowanymi kwalifikacjami dydaktycznymi”;
- w § 77 pkt. 1 zmieniono zasady zatrudniania na stanowiskach profesora nadzwyczajnego lub wizytującego oraz dodano pkt. 5 w brzmieniu „Senat na wniosek rektora określi również zasady stwierdzenia nabytych uprawnień równoważnych z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym.”;
- w § 78 pkt. 4 wprowadzono zapisy pozwalające uniknąć problemu nepotyzmu;
- w § 83 ust. 1 wprowadzono ocenę nauczycieli akademickich, co dwa lata (wyjątek stanowią profesorowie tytularni, którzy będą poddawani ocenie tak jak do tej pory tj. co cztery lata);
- w § 84 wprowadzono zapisy związane z wnioskami wypływającymi z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich – zasady przeprowadzania ponownej oceny oraz rotacji pracowników;
- w § 86 pkt. 8, 9, 12 wprowadzono zapisy regulujące zasady wygaśnięcia stosunku pracy zarówno z mianowanymi nauczycielami akademickimi jak i pozostałymi osobami – „Stosunek pracy mianowanego nauczyciela akademickiego wygasa z końcem roku akademickiego, w którym ukończył on sześćdziesiąty piąty rok życia...”;
- w § 90 pkt. 3 wprowadzono zapis dotyczący uprawnień do nagród jubileuszowych;
- w § 97 wprowadzono nowe zapisy regulujące prowadzenie studiów na Uczelni;
- w § 98 wprowadzono zapis regulujący zasady powoływania komisji rekrutacyjnych w Uczelni;
- § 122 zawiera przepisy przejściowe i końcowe regulujące wiele kwestii spornych powstałych w związku z wejściem w życie nowych przepisów ustawowych;
- wprowadzono nowy załącznik, którym jest ślubowanie doktorantów.

JMR – poprosił mgr Krystynę Długosz – Kierownika Biura Rektora o przedstawienie propozycji zmian w statucie zgłoszonych przez działające w Uczelni związki zawodowe.

mgr K. Długosz – omówiła zmiany zaproponowane przez NSZZ oraz ZNP działające w Politechnice Poznańskiej, polegające na zagwarantowaniu udziału związków zawodowych w komisjach powoływanych przez Senat (§ 17 pkt.7) oraz Radach Wydziałów (§ 19), a także w przypadku podejmowania decyzji w sprawach socjalno-bytowych pracowników, doktorantów i studentów (§ 25 pkt. 3 ppkt. 5).

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; R₃; dr hab. A. Olszanowski, prof. nadzw. PP; prof. J. Żurek; prof. A. Voelkel; poruszono kwestię liczebności Senatu PP.

JMR – podsumowując dyskusję poprosił o przegłosowanie propozycji zapisu (§ 15 – skład Senatu).

Propozycja nr I – Senat w liczbie 50 członków

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 9
głosów negatywnych	- 36
głosów wstrzymujących się	- 0

Propozycja nr II – Senat w liczbie 55 członków

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 28
głosów negatywnych	- 15
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – opowiedział się za propozycją nr II – liczba członków Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej od nowej kadencji będzie wynosić 55.

JMR – przedstawił zapis §§ 55 oraz 60, dotyczących zasad powoływania na stanowiska dyrektora instytutu lub kierownika katedry.

Propozycja nr I – rezygnacja z zapisów mówiących o konieczności opiniowania dyrektorów instytutów oraz kierowników katedr

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 23
głosów negatywnych	- 20
głosów wstrzymujących się	- 0

Propozycja nr II – z dopiskiem „...po zasięgnięciu opinii pracowników instytutu/katedry w trybie tajnego głosowania...”

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 19
głosów negatywnych	- 24
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – opowiedział się za propozycją nr I – zrezygnowano z instytucji opiniowania kandydatów na stanowiska dyrektora instytutu lub kierownika katedry.

JMR – zachęcił zebranych do dyskusji nad pozostałymi zmianami w Statucie PP.

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP; prof. E. Szczechowiak; dr inż. P. Idziak; dr J. Stiller; poruszono kwestie zasadności zmian zaproponowanych przez związki zawodowe.

JMR – zarządził głosowanie nad przedstawioną propozycją Statutu PP.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 41 osób
głosów pozytywnych	- 40
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 1

Senat – uchwalił Statut Uczelni, co stanowi treść Uchwały Nr 154 – Załącznik Nr 9.

3. Uchwalenie zmian w Regulaminie Gospodarki Finansowej

JMR – poprosił Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii w przedmiotowej sprawie.

prof. A. Voelkel, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów – przedstawił opinię Senackiej Komisji – Załącznik Nr 10. Zwrócił uwagę między innymi na następujące kwestie:

- zasady i kryteria podziału środków finansowych na działalność statutową;
- koszty bezpośredniej pomocy materialnej dla studentów i doktorantów;
- sprostowanie w RGF zapisów z „koszty eksploatacji i obsługi” na „koszty eksploatacji”.

JMR – poprosił Senat o przegłosowanie propozycji zmian w Regulaminie Gospodarki Finansowej.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 43
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – zatwierdził propozycje zmian w Regulaminie Gospodarki Finansowej, co stanowi treść Uchwały Nr 155 – Załącznik Nr 11.

4. Powołanie Uczelnianej Komisji Wyborczej

mgr K. Długosz – przypomniała, iż zgodnie z § 37 ust. 1 Statutu, Senat powołuje Uczelnianą Komisję wyborczą w skład, której wchodzi przedstawiciele wszystkich grup pracowniczych, a także przedstawiciele studentów i doktorantów – Załącznik Nr 12.

JMR – zapytał o uwagi do przedstawionej propozycji.

Senat – nie zgłoszono żadnych uwag.

JMR – poprosił o przegłosowanie składu UKW.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 43 osoby
głosów pozytywnych	- 43
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – powołał Uczelnianą Komisję Wyborczą, co stanowi treść Uchwały Nr 156 – Załącznik Nr 13.

5. Kształtowanie Programu Kształcenia wg zasad Krajowych Ram Kwalifikacji

JMR – poinformował zebranych, iż ze względu na konieczność dopracowania szczegółów tego jakże ważkiego zagadnienia przenosimy rozpatrywanie tej sprawy na okres późniejszy.

6. Sprawy bieżące

JMR – poinformował, iż:

- od Przewodniczącej Samorządu Doktorantów Wydziału Inżynierii Zarządzania, wpłynęło pismo w sprawie zasad przyznawania pomocy materialnej dla doktorantów, którzy są jednocześnie pracownikami Uczelni. Wyjaśniając tę kwestię należy wziąć pod uwagę to, iż nie można otrzymywać podwójnego wynagrodzenia (pensji i stypendium) z tego samego źródła. Zgodnie z opinią prawną, która posiadamy taka forma wsparcia jak stypendium ma charakter ściśle uznaniowy;
- na poprzednim posiedzeniu Senatu poproszono o informację dotyczącą udziału przedstawicieli Uczelni w Komitetach Polskiej Akademii Nauk. Okazało się jednak, że wybory jeszcze trwają i jak do tej pory nie ma oficjalnych danych na ten temat

mgr J. Szajbe, Kierownik Działu Informacji i Promocji – zachęciła zebranych do uczestnictwa w kolejnej edycji imprezy „Noc Naukowców 2012”.

dr hab. inż. K. Skowronek, prof. nadzw. PP – zgłosił uwagi do wzoru „Karty Słuchacza Studiów Podyplomowych” – wydaje się zasadne umieszczenie na tej karcie miejsca na podpis dziekana. Poruszył także problem zwrotu pieniędzy studentom studiów niestacjonarnych, którzy przerwą studia w trakcie trwania roku akademickiego.

JMR – poinformował zebranych, iż ze trwają intensywne prace nad przygotowaniem jednolitych dla wszystkich wydziałów zasad postępowania w takich przypadkach.

7. Interpelacje

Interpelacji nie zgłoszono.

Protokołowała

mgr Katarzyna Poszeleżna