

Poznań, 06.09.2024 r.

dr hab. inż. Przemysław Niewiadomski, Prof. UZ, Prof. UPP  
Uniwersytet Zielonogórski  
Wydział Ekonomii i Zarządzania  
Instytut Nauk o Zarządzaniu i Jakości  
Katedra Zarządzania Strategicznego i Marketingu  
ul. Podgórna 50  
65-246 Zielona Góra

## RECENZJA

**Rozprawy doktorskiej mgr inż. Zuzanny Sikorskiej  
pt. „Dojrzałość zakupowa z uwzględnieniem kompetencji  
pracowników w obszarze zakupów” napisanej pod kierunkiem  
naukowym dra hab. inż. Łukasza Hadasia, prof. PP i promotor  
pomocniczej dr inż. Katarzyny Ragin-Skoreckiej na Wydziale  
Inżynierii Zarządzania Politechniki Poznańskiej**

### 1. Formalna podstawa opracowania recenzji

Formalną podstawę opracowania recenzji stanowi Uchwała Rady Dyscypliny Nauk o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Poznańskiej nr 159/2020-2024 z dnia 12.07.2024 roku w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Zuzanny Sikorskiej oraz pismo Pani Dziekan Wydziału Inżynierii Zarządzania Politechniki Poznańskiej dr hab. Hanny Włodarkiewicz-Klimek, prof. PP z dnia 15.12.2024 roku<sup>1</sup>.

Recenzja zostanie zaprezentowana z uwzględnieniem następujących kwestii:

---

<sup>1</sup> Sygnatura: WIZ-08/177/2024

- Znaczenie, aktualność i argumenty uzasadniające podjęte zagadnienie (aktualność tematyki);
- Poprawność sformułowania problemu badawczego, pytań, celów oraz hipotez badawczych;
- Poprawność tytułu i struktury pracy;
- Wartość merytoryczna części literaturowej;
- Wartość metodyczna i merytoryczna części badawczej (metodyka badań, umiejętność prowadzenia badań oraz formułowania wniosków);
- Dobór literatury, prawidłowość cytowania oraz język i styl rozprawy.

Przygotowując recenzję kierowałem się wymaganiami ustawowymi, stawianymi rozprawie doktorskiej, zgodnie z którymi, m. in.: *„Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej”*. *„Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne....”*<sup>2</sup>

Jednocześnie stwierdzam, że dysertacja w swej tematyce pokrywa się z moimi zainteresowaniami i doświadczeniami praktyczno-naukowymi i dydaktycznymi. Ponadto dokładnie zapoznałem się z opiniowanym dziełem i gwarantuję, że dochowam wszelkich starań, aby rzetelnie i uczciwie ocenić jego wartość poznawczą oraz samodzielność i nowatorstwo (stosownie do aktualnego stanu wiedzy reprezentowanej przez dyscyplinę oraz stawianych wymagań). Postuluję także bezstronność, obiektywizm i sprawiedliwość w formułowaniu ocen.

## **2. Punkt wyjścia**

Rozprawa stanowi rozwiązanie problemu naukowego (istotnego z punktu widzenia nauk o zarządzaniu i jakości, jak i praktyki biznesowej). Punktem wyjścia są doświadczenia Autorki, które dobrze ilustrują możliwość zaadaptowania wyników uzyskanych w interdyscyplinarnych badaniach także do potrzeb nowo

---

<sup>2</sup> 1 art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 ze zm.).

identyfikowanych obszarów (za taki uznaję badania w sekwencji dojrzałość – zakupy – kompetencje), w których udział naukowców reprezentujących dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości wydaje się potencjalnie uzasadniony. Biorąc pod uwagę zaprezentowane obszary naukowo-badawcze, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości można wskazać bardzo szerokie spektrum praktycznych zastosowań rozwiązań opracowanych w ramach prowadzonych badań. Podejmowany obszar badań jest predestynowany do ścisłej współpracy z różnorodnymi przedsiębiorstwami. Powiązania nauki z praktyką organizacji można zauważyć na różnych płaszczyznach i obszarach pracy.

Rekapitulując, praca wskazuje na główne kierunki określone w ramach dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości. Odnosi się do współczesnych problemów, z jakimi przyszło się mierzyć współczesnym przedsiębiorstwom.

Autorka wykazała się ogólną wiedzę teoretyczną oraz umiejętnością prowadzenia badań. Tym samym przedłożona rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie ważnego dla praktyki i ciekawego poznawczo problemu naukowego. **W kontekście powyższego wnoszę do Wysokiej Rady o dopuszczenie mgr. inż. Zuzanny Sikorskiej do dalszych etapów postępowania awansowego.**

Argumenty formułujące moje stanowisko przedstawię w dalszej części przedłożonej opinii.

### **3. Ocena doboru problematyki badawczej i tematyki rozprawy doktorskiej**

Rozprawa doktorska mgr. inż. Zuzanny Sikorskiej pt. „**Dojrzałość zakupowa z uwzględnieniem kompetencji pracowników w obszarze zakupów**” jest dobrze przygotowana pod względem metodycznym oraz poznawczo-empirycznym. Z perspektywy poziomu kwerendy piśmiennictwa oraz identyfikacji luki badawczej (poprawność metodyczna) pracę oceniam wysoko. Praca ma charakter interdyscyplinarnego spojrzenia na bardzo ważny problem związany z zaopatrzeniem rozpatrywanym z perspektywy dojrzałości zakupowej definiowanej przez pryzmat kompetencji pracowników. Problem badawczy pracy został sformułowany na podstawie zidentyfikowanej luki badawczej będącej pokłosiem analizy publikacji (s. 14-16). W związku z tym badaniem Autorka wskazuje na „niedostateczne skojarzenie

dojrzałości zakupowej z wymaganymi kompetencjami pracowników w obszarze zakupów”. W mojej opinii zagadnienie jest tematem ciekawym, ważnym i aktualnym.

Podstawą rozwoju współczesnej gospodarki stają się, oparte na związkach technologicznych, funkcjonalnych, organicznych i geograficznych, dojrzałe przedsiębiorstwa i realizowane procesy. Narastająca turbulencja otoczenia i związana z tym konieczność adaptacyjnych zachowań przedsiębiorstw wywołują kolejne zmiany w teorii oraz praktyce zarządzania. Utrzymywanie przedsiębiorstwa w warunkach zmiennego i konkurencyjnego otoczenia oraz zapewnienie możliwości rozwojowych wymaga zatem realizacji określonych procesów, które muszą być dojrzałe z „jakościowego” punktu widzenia. Kluczowe jest rozpoznanie, czy i w jakim stopniu posiadane przez przedsiębiorstwa zasoby są optymalnie alokowane w stabilnych procesach, które umożliwiają realizację ich celów strategicznych. Dojrzałość wyraża różne aspekty zmian obiektu. Dlatego nauki o zarządzaniu i jakości coraz częściej wykorzystują termin dojrzałości w różnych kontekstach. Przejawami dojrzałości powinny być: efektywność, skuteczność, produktywność i sprawność. W literaturze przedmiotu dojrzałość rozpatrywana jest jako: dojrzałość zarządcza, procesowa, w obszarze technologii, jakości, wiedzy czy kompetencji (por.: Niewiadomski, 2024). W nawiązaniu do powyższego należy podkreślić, że dynamiczny rozwój gospodarczy związany z makrotrendami przyszłości będzie wymagać wzrostu jakości kapitału ludzkiego. Piąta rewolucja przemysłowa, związana z głęboką, cyfrową transformacją przemysłu będzie jednym z najważniejszych makrotrendów technologicznych najbliższych lat, co predysponuje – badania prowadzone przez mgr inż. Zuzannę Sikorską – do miana pożądaných i społecznie użytecznych.

Stwierdzić należy zatem, że Autorka tworzy nowe perspektywy badań, w których poszukiwanie odpowiedniego miejsca dla procesów zaopatrzeniowych jest nie tylko możliwe, ale i konieczne. W moim przekonaniu podstawowym walorem pracy są odwołania do współczesnych problemów z jakimi przyszło się mierzyć współczesnym przedsiębiorstwom. Biorąc pod uwagę zaprezentowane obszary naukowo-badawcze można wskazać bardzo szerokie spektrum praktycznych zastosowań rozwiązań opracowanych w ramach prowadzonych badań.

Jakkolwiek zauważa się wiele prac traktujących o dojrzałości, kompetencjach i zakupach, to trzeba zaznaczyć, że podjęta przez **mgr inż. Zuzanną Sikorską** problematyka nie jest w żadnym stopniu wyeksploatowana; istnieje wiele kwestii

wymagających wyjaśnienia naukowego (zwłaszcza w tej konfiguracji). Recenzowana praca dotyczy zatem pewnego deficytu wiedzy w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości, którego likwidacja jest przedmiotem wartościowej pracy naukowej. Opracowane i opisane w literaturze badania nie uwzględniają ważności wielu kwestii związanych ze wspomnianymi desygnatami, stąd należy uznać, że opracowanie tego typu jest pożądane.

Dyskurs i przedstawione badania stanowią zatem przejawy nowej wartości i atrakcyjności poznawczej. W świetle powyższego wybór problematyki uznaję za trafny zarówno z punktu widzenia naukowego jak i też praktycznego (biznesowego).

#### **4. Ocena celów pracy, zakresu rozprawy, źródeł informacji i stosowanych metod badawczych**

Recenzowana rozprawa doktorska zawiera spis treści (s. 3-4), streszczenie (także w języku angielskim), słownik pojęć (s. 9), wprowadzenie (s. 10-28), pięć rozdziałów (29-220), podsumowanie (s. 221-225), wykaz literatury (bibliografia obejmuje 197 pozycji), akty prawne (2 pozycje) , spis rysunków (66 pozycji), spis tabel (56 pozycji) oraz załączniki (6). Jakkolwiek wykorzystano opracowania krajowe, to w dużej mierze Autorka odwołuje się także do piśmiennictwa obcojęzycznego. Całość rozprawy liczy 278 stron, z czego treści merytoryczne zawarto na 220 stronach (nie liczę strony tytułowej podziękowań i spisu treści).

**Strukturę rozprawy oceniam pozytywnie** z drobnymi uwagami dotyczącymi proporcji poszczególnych rozdziałów. Pewien niedosyt budzi nierównomierność proporcji rozdziałów w wymiarze stron. Może warto było treść rozdziału drugiego połączyć z rozdziałem trzecim. Tym bardziej, że obydwa rozdziały dotyczą kwestii terminologiczno-systematyzujących. Byłoby to bardziej czytelne i nadało bardziej ustrukturyzowaną przestrzeń. Ponadto warto zwrócić uwagę na strukturę rozdziału drugiego i trzeciego. Warto pomyśleć o możliwości rozszerzenia podjętego zagadnienia. Oczywiście jest to uwaga, która zasadniczo nie wpływa na moją ocenę, którą formułuję na podstawie oceny kwestii najistotniejszych dla prac awansowych. Tym bardziej, że Autorka zachowuje w pełni właściwe relacje pomiędzy empiryczną i teoretyczną warstwą dysertacji, co pozwala mi na pozytywną ocenę układu rozprawy.

We wprowadzeniu, którego konstrukcja odpowiada przyjętym wymaganiom dla prac doktorskich, Autorka przedstawia uzasadnienie podjęcia tematu (s. 10 i nast.), identyfikuje lukę badawczą (s. 14 i nast.), definiuje problem badawczy (s. 16), przedstawia założenia badawcze (s. 16) oraz cele dysertacji (s. 17) i pytania badawcze (s. 17). W tym fragmencie przedstawiono także zadania badawcze (s.18), zakres i przedmiot badań. Ponadto (co jest charakterystyczne dla tego typu prac) dokonano, krótkiej charakterystyki zastosowanej metody badań (s. 19 i nast.) i zaprezentowano układ pracy (s. 28).

Moje wątpliwości budzi sposób sformułowania problemu badawczego. Powstaje pytanie czy w gąszczu dużej ilości pytań zawartych na stronie 17 warto problem badawczy definiować pytaniem. A może problemem był *„brak modelu kompetencji pracowników zajmujących się zakupami odzwierciedlających konkretny poziom dojrzałości zakupowej”*. Proszę o ustosunkowanie się do w/w kwestii (w formie pisemnej).

Kolejne wątpliwości budzi sposób sformułowania samego tytułu pracy, a co za tym idzie założenia 1. Bowiem czy nie lepiej było sklasyfikować tytuł w obszarze „zaopatrzenia”. Z jednej strony mogłoby wpłynąć to na kwestie stylistyczne z drugiej zaś rozszerzyło pole badawcze.

Dalej Autorka pisze o odniesieniu badań do pracowników zatrudnionych w „Dziale Zakupów” (s. 16). A co w przypadku gdy firma nie posiada formalnie takiego działu a np. „Dział zaopatrzenia”? Proszę o ustosunkowanie się do w/w kwestii (w formie pisemnej).

Oczywiście są to kwestie związane wyłącznie z precyzyjnym formułowaniem. Nie wpływają istotnie na jakość dalszych badań, natomiast warto w przyszłości precyzyjniej artykułować istotne dla pracy kwestie.

Moją wątpliwość budzi także sposób sformułowania założeń 2-4. Czy nie są zbyt oczywiste? Ich zdefiniowanie prawdopodobnie wynika z chęci realizacji przez Autorkę postulatów tzw. rygoru naukowego i schematycznego konstruowania wszystkich jego składowych. To należy uznać za pozytywne działanie, jakkolwiek czasami „mniej” znaczy „lepiej”.

Dalej Autorka wskazuje na cel pracy. Tutaj nie bardzo pasuje słowo „konkretnych”. Może lepiej byłoby „kluczowych” kompetencji? Ponadto powstaje

pytanie czy kolejnym celem (CA1) było opracowanie instrukcji? Może lepiej rekomendacji czy wytycznych. Instrukcja bowiem powinna być przygotowana wg określonego schematu (standardu) charakterystycznego dla danego wycinka rzeczywistości.

Wydaje się, że mnogość pytań, założeń i zadań w pewien sposób zakłóca odbiór i zmusza czytelnika do ponownego rozpoznania, co było celem głównym pracy (zasadniczym, fundamentalnym). Innymi słowy na tle wszystkich dodatkowych „zabiegów” metodycznych słabo zaznacza się cel zasadniczy (konstytutywny).

Rekapitułując, pomimo kilku uwag natury dyskusyjnej, wprowadzenie do dysertacji przedstawiające m. in. uzasadnienie wyboru tematu oraz opis luki badawczej, główne założenia pracy, cele i problemy badawcze oraz metody badań, **ocenię pozytywnie**. Zrozumiałe jest bowiem, że Autorka starała się czynić zadość – przyjętym standardowo – zasadom przygotowywania prac awansowych. Uwagi nie mają zasadniczo wpływu na ocenę – dobrze przygotowanej – warstwy wyprowadzającej (dookreślającej) definiującej dalsze prace badawcze.

**Rozdział pierwszy** prezentuje wyniki kwerendy literatury. Doktorantka przybliży problematykę zarządzania zakupami, ze szczególnym uwzględnieniem jej istoty – zakres definicyjny. W rozdziale ujęto także zagadnienie dotyczące strategii w tym obszarze. Rozdział pierwszy stanowi bardzo ciekawy fragment poznawczy pracy, wprowadzający czytelnika w tematykę realizowanych badań. Nie mam uwag co do kwestii merytorycznych (rozdział ma duży ładunek teorio-poznawczo-naukowy). Trzeba zwrócić uwagę na umiejętność Doktorantki w zakresie zebrania materiału i zdolności wyszukiwania, z wcześniej określonej bazy źródłowej, odpowiednich tekstów do obranego przez siebie tematu.

#### **Rozdział pierwszy ocenię zdecydowanie pozytywnie.**

Rozdział drugi poświęcony jest charakterystyce wybranych modeli dojrzałości zakupowej. Rozdział ten stanowi bardzo ciekawy fragment pracy. Ma duży walor poznawczo-metodyczny i projektowy, zwłaszcza dla czytelnika, dla którego tematy związane z modelowaniem dojrzałości są mało znane. Rozdział drugi ma fundamentalną wartość w kontekście zasadniczego celu pracy i rozdziału piątego (modelowanie). Ma wpływ na właściwy proces badawczy. Jego opracowanie jest

celowe w kontekście realizowanych badań zasadniczych. **Rozdział drugi oceniam pozytywnie.**

W rozdziale trzecim Doktorantka przedstawia tematykę dotyczącą kompetencji pracowniczych. W ramach przeglądu literatury prezentuje wybrane kompetencje zakupowe według wybranych badaczy (tab. 18). Brakuje mi tutaj szerszej dyskusji Autorskiej, bowiem odnoszę wrażenie, że zaprezentowano listy kompetencji prezentowane w literaturze (uniwersalne modele). Jakkolwiek Autorka zwraca uwagę na kompetencje miękkie jako podstawowe desygnaty sukcesu „zakupowca”, to wydaje się, że szersze ustosunkowanie się do wskazanych modeli mogłoby być wartością dodaną. Na szczególną uwagę zasługuje tabela 19, 20 oraz 21 gdzie Doktorantka wskazuje na kompetencje sklasyfikowane w ramach trzech grup. Jest to wartościowe opracowanie, jakkolwiek nie jest opracowaniem autorskim a fragmentem opracowania zaprezentowanego przez wskazane przedsiębiorstwo. Ciekawe poznawczo jest jednak to, że wykorzystując dane pochodzące z „praktyki” Autorka umiejętnie rozszerza wymiar teoretyczno-poznawczy. Takie działanie należy uznać za pożądane i nadające pracy wymiar „praktyczności”. W kontekście powyższego **rozdział trzeci oceniam zdecydowanie pozytywnie.** Zławszcza że Doktorantka przeprowadziła ocenę cech pożądanych u pracowników działu zakupów, a także poniekąd zaprezentowała autorską listę kompetencji.

Rozdział czwarty prezentuje przebieg badań własnych. Zestawiono i poddano analizie wyniki prowadzonych prac badawczych. Trochę niefortunnie sformułowano tytuł rozdziału. Bowiem odnosząc tytuł rozdziału do tytułu pracy zauważa się pewną niespójność. Autorka pisze o dojrzałości zakupowej (tytuł pracy) oraz dojrzałości zakupowej przedsiębiorstw (tytuł rozdziału). Jakkolwiek można się domyślać, że w pracy zasadniczo o dojrzałość zakupową przedsiębiorstw chodzi, to może warto było by to doprecyzować w tytule. Tym bardziej w celu pracy gdzie nie ma wzmianki, iż badania dotyczą dojrzałości zakupowej przedsiębiorstw. To drobna uwaga, nie mająca wpływu na prawidłowość i przebieg badań, ale dosyć istotna z perspektywy formalno-informacyjnej (doprecyzowującej).

W ramach opracowywania wyników badań mam uwagę dotyczącą prezentacji rysunków (wykresów). Autorka każdorazowo przyjmuje nazwę rysunku jako „Pytanie” przenosząc wprost sformułowane – w kwestionariuszu - pytanie. W moim przekonaniu



lepiej brzmiałby tytuł, który z jednej strony informował by o podejmowanym zagadnieniu, a z drugiej nie byłby wprost przenoszonym pytaniem (patrz. np. rysunek 24 i nast.). Oczywiście to kwestia dotycząca wyłącznie tzw. „rygoru wydawniczego”, która nie wpływa na wartość merytoryczną prowadzonych badań.

Dobór arbitralny czyli nielosowy dobór próby respondentów do badań polega na subiektywnym doborze przez badacza, którego celem jest jednak na ogół utworzenie próby bliskiej reprezentatywnej. Jakkolwiek dobór taki może być samodzielny albo można go dokonać poprzez odwołanie się do eksperta, to warto wskazać jakie są pobudki w tym zakresie (co Autorka opisuje). Autorka przyjmuje jako kluczowe cztery wytyczne (s. 155). Tym samym typuje grupę osób (ekspertów), odznaczających się konkretnymi cechami (s. 155 i nast., tab. 27). W moim przekonaniu są to cechy istotne dla wyniku badania. Dlatego ich właściwe określenie było jednym z kluczowych elementów przy doborze ekspertów. Doktorantka decydując się na użycie takiej techniki tworzy próbę bliskiej reprezentatywnej, czyli takiej, która jako części populacji będzie mogła w przybliżeniu być porównywalna z ogółem danej populacji. Decydując się na dobór celowy Autorka nie dopuszcza przypadkowości. Powyższe świadczy o dobrym przygotowaniu metodycznym Autorki, co jest niewątpliwie także zasługą opiekuna naukowego (promotora).

Podrozdział dotyczący charakterystyki badanych zawiera wizualną prezentację poszczególnych kategorii badanych (wiek, staż pracy, wykształcenie, itd.). Niewątpliwie nadaje to pracy bardziej przystępna formę analizy. Opis ankiety jest dość precyzyjny.

Rozdział ten oceniam wysoko. Wskazane niedociągnięcia dotyczą wyłącznie natury opisowej, doprecyzowującej, wydawniczej (stylistycznej). W mniejszym stopniu dotyczą kwestii merytorycznych. Wobec powyższego **rozdział czwarty oceniam pozytywnie.**

Rozdział piąty prezentuje opracowany model dojrzałości zakupowej. Autorka zaproponowała własne rozwiązanie, co jest walorem i pewnym osiągnięciem naukowo-badawczym. Tym samym Doktorantka przedstawiła zaproponowany model na tle alternatywnych sposobów rozwiązania problemu. Dokonała próby opracowania własnej metody, co wskazuje na „podejście nowatorskie”. Rozdział dotyczący opracowania modelu jest ciekawy poznawczo. Przed podjęciem prac nad budową modelu mgr inż. Zuzanna Sikorska decyduje się na wyartykułowanie pytań

stanowiących przesłankę (jak sądzę) umożliwiającą powstanie modelu (wytyczne). W tym miejscu proszę Autorkę o doprecyzowanie jaki był cel tak sformułowanych pytań? Biorąc pod uwagę wpływ na budowę modelu ma pytanie dotyczące np. zainteresowania modelem (s. 204). Czy odpowiedzi na pytania (s. 204 i nast.) miały realny wpływ na metodykę jego konstruowania? Proszę o wypowiedź pisemną.

Biorąc pod uwagę wartość merytoryczną oraz wkład mgr inż. Zuzanny Sikorskiej w opracowanie autorskiego narzędzia, **rozdział piąty oceniam pozytywnie.**

Pracę zakończono **podsumowaniem**, w którym Doktorantka omówiła przebieg i wyniki badań, sposób oraz realizację celów postawionych w pracy, uzyskane odpowiedzi na pytania badawcze, a także zaproponował przyszłe kierunki badań. Przeprowadzone w rozprawie badania literaturowe, badania własne mgr inż. Zuzanny Sikorskiej, w tym opracowane narzędzia w postaci modelu dojrzałości zakupowej, udowodniły kompetencje Autorki predysponujące ją do dalszych etapów postępowania awansowego. Zebrany w postępowaniu badawczym materiał umożliwia sformułowanie wniosków o charakterze ogólnym i poznawczym. Próby przyjęte w badaniach były dostatecznie liczne (choćby liczba ekspertów) aby można było formułować na ich podstawie wnioski. Metody zbierania i opracowania danych należy uznać za właściwie dobrane i zrealizowane. Niewątpliwie wpłynęło to na wysoką jakość badań, co pozwoliło się Autorce odnieść się do poziomu osiągnięcia zakładanych celów.

W odniesieniu do przeprowadzonej analizy literatury należy podkreślić, że dokonano właściwego doboru dostępnych pozycji literaturowych oraz źródeł internetowych. Zaprezentowany materiał bibliograficzny składa się z pozycji literatury zarówno krajowej, jak i zagranicznej oraz publikacji ze stron internetowych. Co ważne, większość publikacji to opracowania nowe, wydane w ostatnich 10-15 latach (za wyjątkiem incydentalnie występujących pozycji starszych), co świadczy o rzetelnym wkładzie Autorki w zgłębienie tematu oraz świadczy o jej dociekliwości badawczej. Struktura pracy jest właściwa (rozprawa składa się z pięciu rozdziałów, których warstwa tematyczna jest spójna i logiczna, problematyka rozdziału następnego ściśle wiąże się z rozważaniami z części poprzednich). Całość rozważań systematycznie wzbogacono niezbędnymi rysunkami, tabelami bądź wykresami. Tytuły rozdziałów i podrozdziałów zostały sformułowane prawidłowo i stanowią odzwierciedlenie ich treści.

Przedstawiona do recenzji dysertacja stanowi ciekawą i ważną analizę wskazanych problemów, dowodzi rzetelnej wiedzy oraz znajomości zarówno metod, jak i zasad prowadzenia własnych badań naukowych. Zgodnie z przyjętymi celami badawczymi oraz koncepcją rozprawy poszczególne rozdziały stanowią ciekawą poznawczo i mającą pierwiastek „praktyczności” analizę wybranych problemów.

## **5. Konkluzja**

Mgr inż. Zuzanna Sikorska zdefiniowała problem badawczy a następnie sformułowała listę pytań i cele badawcze. Rozdziały pracy konsekwentnie nakierowała na udzielenie odpowiedzi na sformułowane pytania. Zdefiniowała i zidentyfikowała podstawowe wymiary dojrzałości zakupowej a następnie zaprojektowała i konsekwentnie przeprowadziła program badań empirycznych, w wyniku którego opracowała autorski model. Autorka dużo uwagi poświęciła metodycznej poprawności badań (rygor metodologiczny). Doktorantka w szerokim zakresie wykorzystwała analizę literatury oraz badania eksperckie.

Poziom merytoryczny dysertacji i walory użytkowe (aplikacyjne) badań oceniam zatem wysoko. Tematyka jak i samo podejście do problemu stanowi praktyczne rozwiązanie ciekawego poznawczo i ważnego z perspektywy „praktyki” problemu naukowo-badawczego.

Tym samym rozprawa doktorska Pani mgr inż. Zuzanny Sikorskiej, pomimo wskazanych drobnych uchybień (przedstawione w recenzji uwagi w większości są wyrazem subiektywnej oceny recenzenta, często mają charakter polemiczny bądź dotyczą kwestii formalno-edytorskich i nie wpływają na wartość merytoryczną pracy), reprezentuje wysoki poziom merytoryczny i wykorzystuje różne metody badawcze, co świadczy o bardzo dobrej znajomości przez Autorkę zarówno tematyki badań, jak i warsztatu naukowego. W moim przekonaniu praca stanowi wkład w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości. Dostarcza bowiem nowej wiedzy na temat kompetencji pracowników rozpatrywanych z perspektywy modelu dojrzałości zakupowej, który należy uznać w swej istocie za złożony. Autorka udowodniła swoje predyspozycje do samodzielnej pracy naukowej, w tym krytycznej analizy literatury, definiowania i prowadzenia procesu badawczego i logicznego wnioskowania.

Do głównych osiągnięć uzyskanych przez mgr inż. Zuzannę Sikorską zaliczam:

- usystematyzowanie wiedzy na temat modeli dojrzałości zakupowej,
- zastosowanie metody eksperckiej z perspektywy badań kompetencji pracowniczych i modelu dojrzałości zakupowej,
- analizę modeli kompetencji, także z perspektywy przedsiębiorstwa,
- identyfikację kompetencji mających wpływ na dojrzałość zakupową przedsiębiorstw,
- w oparciu o przeprowadzone badania i wynikające z nich wnioski - wzbogacenie nauk społecznych o nowe modele dojrzałości sklasyfikowane w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

## 6. Język, styl i terminologia

Praca doktorska mgr. inż. Zuzanny Sikorskiej napisana jest językiem wskazującym na dobrze opanowany, przystępny dla branżowych ekspertów, warsztat pisarski. Strona formalna pracy nie budzi większych zastrzeżeń (poza drobnymi kwestiami wskazanymi w części głównej recenzji). W dysertacji incydentalnie można znaleźć drobne usterki literowe, jakkolwiek trzeba podkreślić staranność w tym zakresie. Należy zaznaczyć, że w pracy zauważa się spójny system pojęciowy implikowany zakresem badań. Doktorantka zachowuje poprawność i konsekwencję terminologiczną.

## 7. Wniosek końcowy

Analiza pracy doktorskiej mgr. inż. **Zuzanny Sikorskiej pt. „Dojrzałość zakupowa z uwzględnieniem kompetencji pracowników w obszarze zakupów”** napisanej pod kierunkiem naukowym dra hab. inż. Łukasza Hadasia, prof. PP i promotor pomocniczej dr inż. Katarzyny Ragin-Skoreckiej na Wydziale Inżynierii Zarządzania Politechniki Poznańskiej, uprawnia mnie do stwierdzenia, iż – w kontekście treści zapisów art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 ze zm.) – dysertacja spełnia kryteria ustawowe. **Opiniowaną rozprawę doktorską oceniam zdecydowanie pozytywnie.**

Powyższe upoważnia mnie do wniosku, że przyjęcie rozprawy doktorskiej jako pracy awansowej zgodnie z obowiązującymi jest całkowicie zasadne. Uznaję zatem za właściwe dopuszczenie mgr inż. Zuzanny Sikorskiej do dalszych etapów postępowania w przewodzie doktorskim. Dodatkowo, z uwagi na bardzo dużą wartość teoretyczno-poznawczą i metodyczną (w tym m. in. dookreślenie metody budowy modeli dojrzałości), jak i stosunkowo niewielkie uchybienia (zasadniczo nie mające wpływu na wartość dysertacji), **wniosuję o wyróżnienie pracy.**

Stwierdzam, że recenzowana rozprawa wypełnia dyspozycje wymienionej Ustawy. Argumentuję to faktem, że zawiera w sobie oryginalne rozwiązanie ciekawego poznawczo i ważnego praktycznie problemu naukowego, wskazuje na znaczną wiedzę teoretyczną i metodyczną Autorki, a także znaczące jej umiejętności w zakresie samodzielnego prowadzenia badań naukowych nakierowanych na opracowywanie autorskich modeli.

Przemysław Niewiadomski

---