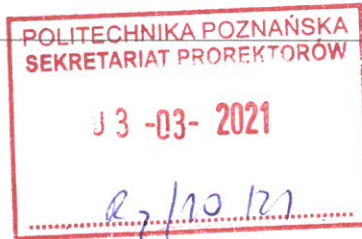




Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

*niepodlega*



DKP.510.111.2020.IM

Warszawa, 24 lutego 2021 r.

*R2*  
*DBAP*  
*[Signature]*

Sz. Pan  
Prof. dr hab. inż. Teofil Jesionowski  
Rektor  
Politechnika Poznańska  
Pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5  
60-965 Poznań

#### WNIOSKI Z KONTROLI

W związku z kontrolą projektu nr PBS3/B2/17/2015, pt.: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”, przeprowadzoną zdalnie na dokumentach przekazanych w wersji elektronicznej w terminie 09-15 kwietnia 2020 r. w zakresie finansowym, przekazuję treść ostatecznych ustaleń kontroli.

#### Ustalenia w sprawie powstałych nieprawidłowości lub uchybień:

Mając na uwadze wnioski Ekspertów biorących udział w kontroli finansowej projektu stwierdzono następujące uchybienia i nieścisłości:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowalnych w związku z nieprawidłowym przyporządkowaniem wydatków rozliczonych przez Konsorcjanta projektu Izolacja-Jarocin S.A. do kat. „E”. Zgodnie z zapisami Przewodnika kwalifikowalności programu PBSIII w przedmiotowej kategorii konsorcjant powinien ująć „koszty podwykonawstwa, rozumianego jako zlecenie stronie trzeciej istotnej części merytorycznych prac projektu, które nie są wykonywane na terenie i pod bezpośrednim nadzorem beneficjenta. Za podwykonawstwo nie uznaje się czynności pomocniczych, niezbędnych do wykonania zadań projektowych takich jak usługi prawne lub księgowo”. W związku z powyższym wkład własny w wysokości 4 454,50 PLN został uznany za wniesiony nieprawidłowo. Sumaryczny wkład własny podmiotu za okres realizacji projektu wyniósł 388 261,37 PLN

Ponadto w ramach weryfikacji zawartych umów cywilnoprawnych u Lidera projektu stwierdzono uchybienie w zakresie dokumentowania wynagrodzeń, nieskutkujące korektą finansową, dotyczące: niezgodności zapisów nazwy przedmiotu umowy o dzieło nr 01/11/2016/19 z zapisami na rachunkach wystawionych przez wykonawców przedmiotowego dzieła i na protokole zdawczo-odbiorczym dzieła.

W umowie o dzieło nr 01/11/2016/19 z dnia 04.01.2016 r. w Paragrafie 1 p.1 wskazano cyt.: „Zamawiający zamawia, a Wykonawcy przyjmują zamówienie na wykonanie określonego dzieła: *Raport z badań właściwości asfaltu modyfikowanego SBS (styren-butadien-styren) przewidzianych w zadaniu 3*

projektu (zwanym dalej zamówionym dziełem), realizowanego w ramach projektu „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych” (zwanego dalej „Projektem”).

Natomiast na rachunkach Wykonawców i protokole zdawczo odbiorczym wskazano przedmiot zamówienia cyt.: „Raport z badań właściwości asfaltu niemodyfikowanego 160/220 przewidzianych w zadaniu 3, realizowanego w ramach projektu „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”.

Wykonawcy ww. umowy o dzieło przekazali Zespołowi kontrolującemu oświadczenia o zaistniałym błędzie drukarskim jednoznacznie podkreślając, że błąd ten nie miał wpływu na zakres merytoryczny wykonanego dzieła.

W dniu 05.06.2020 r. Wykonawca przekazał podpisany Protokół z kontroli finansowej nr 32-F-KP-2020:2020, nie zgłosił uwag do jego treści.

**Uwagi, wnioski i zalecenia w sprawie usunięcia powstałych nieprawidłowości lub uchybień:**

Mając na uwadze powyższe ustalenia Zespołu kontrolującego stwierdzono nieprawidłowość wynikającą z błędnego wniesienie wkładu własnego w wysokości 4 454,50 PLN stanowiące niezgodność z zapisami Przewodnika kwalifikowalności wydatków programu PBSIII.

**Pozostałe uwagi:**

Zespół kontrolujący zaleca przywiązywanie większej uwagi do zgodności dokumentów wystawianych przez wykonawców dzieł z przedmiotem dzieła określanym w zawieranych umowach o dzieło.

*Uprzejmie informuję, że niniejsza kontrola projektu została zakończona, a jej wyniki zostały przekazane właściwym opiekunom umowy*

Z poważaniem,



Andrzej Brus

z-ca Dyrektora Działu Kontroli Projektów  
(z up. Dyrektora NCBR)



Politechnika Poznańska  
Sekretariat Rektora

Wpłynęło dnia 29 05 2020

DKP.510.111.2020.IM

Warszawa, 20 maja 2020 r.

R2W  
PROROKTOR DO NAUKI  
prof. dr hab. inż. Joanna Józefowska

R2  
REKTOR  
POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ

prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowski

Sz. Pan  
Prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowski  
Rektor  
Politechnika Poznańska  
Pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5  
60-965 Poznań

Szanowny Panie Rektorze,

w związku z planową kontrolą projektu realizowanego na podstawie umowy nr PBS3/B2/17/2015, pt.: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”, w załączeniu przekazuję dwa egzemplarze Protokołu z kontroli finansowej nr 32-F-KP-2020:2020 przeprowadzonej zdalnie, z uwagi na obowiązujący stan epidemiologiczny na terenie RP 09-15.04.2020 r.

Proszę o przekazanie do Centrum 1 egzemplarza podpisanego i parafowanego Protokołu zgodnie z Informacją dla Wykonawcy umieszczoną na ostatniej stronie dokumentu.

Z poważaniem,

Robert Wyludek

Kierownik Działu Wsparcia Kontroli Projektów

**Załącznik:**

1. Protokół z kontroli finansowej nr 32-F-KP-2020:2020 – 2 egz.

NCBR+ spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,  
KRS: 0000726754 | NIP: 7010818065 | REGON: 369980780 | KAPITAŁ ZAKŁADOWY: 20.000,00 zł  
TEL.: +48 22 39 07 401 | E-MAIL: biuro@ncbrplus.pl







## Protokół z kontroli finansowej nr 32-F-KP-2020:2020

**A. INFORMACJE O PROJEKCIE**

1. Nazwa Wykonawcy/ów projektu

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA - Lider konsorcjum****Konsorcjanci:****Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia”****Izolacja-Jarocin S.A.**

2. Tytuł projektu

„Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”

3. Nr umowy

PBS3/B2/17/2015

**B. INFORMACJE O KONTROLI**

1. Rodzaj przeprowadzonej kontroli

Kontrola planowa

Wybierz element.

2. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych

Politechnika Poznańska Plac Marii Skłodowskiej-Curie 5; 60-965 Poznań - z uwagi na obowiązujący w RP stan epidemii, kontrola została przeprowadzona przez Zespół kontrolujący zdalnie;

3. Okres realizacji projektu objęty kontrolą

od 01.07.2015

do

30.06.2018

4. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

od 09.04.2020

do

15.04.2020

**C. PRZEBIEG KONTROLI**

1. Przedmiotowy zakres kontroli

Celem kontroli jest zbadanie prawidłowości realizacji projektu, w szczególności sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z umową oraz czy informacje dotyczące postępu realizacji projektu i poniesionych kosztów, przekazywane przez Wykonawcę do Centrum, są zgodne ze stanem faktycznym.

Dokonano weryfikacji następujących aspektów realizacji projektu:

- czy wykonawca projektu prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków w projekcie zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości lub w inny sposób umożliwiający identyfikację operacji księgowych i bankowych dotyczących projektu;
- czy dowody księgowe potwierdzające wydatki zostały opisane w sposób umożliwiający ich jednoznaczne przypisanie do kosztów projektu;
- czy wydatki rozliczone we wnioskach o płatność zostały przypisane do właściwych kategorii kosztów, zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu;
- czy wydatki rozliczone we wnioskach o płatność zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie;
- czy wkład własny wykonawcy projektu został wniesiony zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu;
- czy Wykonawca projektu jako zamawiający prawidłowo udzielił zamówień publicznych w ramach realizacji projektu (jeżeli Wykonawca lub Konsorcjanci nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, kontroli podlegać będą zamówienia udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności) - jeśli taki

obowiązek wynika z umowy o dofinansowanie projektu;

- czy stwierdzono koszty niekwalifikowane, które powinny podlegać zwrotowi do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju lub stwierdzono inne nieprawidłowości lub uchybienia.

Określenie wielkości próby i techniki doboru:

- Jako technikę doboru do próby zastosowano dobór celowy, który polegał na kolejnym dobieraniu do próby wydatków o największej wartości, aż do osiągnięcia wymaganego minimum próby, wyznaczonego na poziomie 61,00%, w tym co najmniej 30% wydatków w ramach poszczególnych kategorii wydatków oraz w przypadku sieci naukowej lub konsorcjum co najmniej 20% kosztów kwalifikowalnych w danej kategorii wydatków, dla każdego z konsorcjantów - w stosunku do dowodów księgowych i na poziomie 56,00% zrealizowanych przez Wykonawcę zamówień, z uwzględnieniem wymogu poddania kontroli co najmniej 1 postępowania dla każdego z podmiotów realizujących projekt w sieci naukowej lub konsorcjum.
- W zakresie dowodów księgowych skontrolowano 63,06% kosztów kwalifikowanych poniesionych w ramach wszystkich kategorii w projekcie na kwotę 601 703,11 PLN:
- W zakresie udzielonych zamówień skontrolowano 1 z 1 postępowań na kwotę 165 000,00 PLN, co stanowiło 100,00 % wartości zamówień przeprowadzonych w projekcie.

Łączna wartość w PLN dowodów księgowych objętych okresem kontroli	954 226,99
---	------------

Łączna wartość dla kategorii "W"	412 296,70
----------------------------------	------------

Łączna wartość dla kategorii "Op"	323 153,53
-----------------------------------	------------

Łączna wartość dla kategorii "A"	204 322,26
----------------------------------	------------

Łączna wartość dla kategorii "E"	14 454,50
----------------------------------	-----------

#### Wybrana próba

Łączna wartość dla kategorii "W"	206 281,80	50,03%
----------------------------------	------------	--------

Łączna wartość dla kategorii "Op"	178 439,00	55,22%
-----------------------------------	------------	--------

Łączna wartość dla kategorii "A"	202 527,81	99,12%
----------------------------------	------------	--------

Łączna wartość dla kategorii "E"	14 454,50	100,00%
Suma całej populacji wybranej do badania	601 703,11	63,06%

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w wydatkach konsorcjanta Izolacja-Jarocin S.A – Zespół kontrolujący zwiększył wybraną do kontroli próbę do 100% rozliczonych w kat. „E” wydatków.

Zastosowane techniki kontroli:

- weryfikacja dokumentów,
- rozmowy i wywiady z personelem projektu,
- analiza procedur i regulacji wewnętrznych.

## 2. Dokumenty oraz inne dowody, z którym Ekspert zapoznał się w ramach kontroli

- 1) Wniosek o finansowanie projektu w ramach Programu Badań Stosowanych;
- 2) Decyzja nr DZP/PBS3/2270/2014 Dyrektora NCBR z 14.10.2014 r. w sprawie przyznania środków finansowych na realizację projektu;
- 3) Umowa Nr PBS3/B2/17/2015 z dnia 02.07.2015 r. o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego w ramach Programu Badań Stosowanych;
- 4) Wniosek z dnia 12.02.2016 r. o wprowadzenie zmian w projekcie realizowanym w ramach PBS;
- 5) Aneks nr 1/2016 z dnia 21.09.2016 r. do ww. umowy o wykonanie projektu wraz z załącznikami;
- 6) Aneks nr 2/2017 z dnia 16.02.2017 r. do ww. umowy o wykonanie projektu wraz z załącznikami;
- 7) Aneks nr 3/2017 z dnia 05.07.2017 r. do ww. umowy o wykonanie projektu wraz z załącznikami;
- 8) Umowa konsorcjum z dnia 08.12.2014 r.;
- 9) Korespondencja e-mailowa i notatka w sprawie wprowadzenia wniosku o zmiany w projekcie nieskutkujące aneksem.
- 10) Korespondencja e-mailowa w sprawie wprowadzenia zmian w zakresie kategorii w projekcie;
- 11) Raport okresowy Nr 1 za okres 02.07.2015- 31.12.2015 r. z realizacji projektu w ramach PBS;
- 12) Raport okresowy Nr 2 za okres 01.01.2016- 31.12.2016 r. z realizacji projektu w ramach PBS;
- 13) Wniosek o płatność nr 1/2015 za okres 02.07.2015 – 20.11.2015 r.
- 14) Wniosek o płatność nr 2/2016 za okres 21.11.2015 – 26.04.2016 r.;
- 15) Wniosek o płatność nr 3/2016 za okres 27.04.2016 – 31.10.2016 r.;
- 16) Raport końcowy z realizacji projektu PBS III.
- 17) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej Nr 10 z dnia 30.04.2009 r. w sprawie wprowadzenia Dokumentacji zasad rachunkowości na Politechnice Poznańskiej.
- 18) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej Nr 3 z dnia 20.01.2014 r. w sprawie zasad wynagradzania osób uczestniczących w realizacji projektów finansowanych ze źródeł innych niż dotacja dydaktyczna i statutowa MN i SW.
- 19) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej nr 18 z dnia 07.07.2014 r. zmieniające zarządzenie Nr 3 Rektora Politechniki Poznańskiej.
- 20) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej nr 14 z dnia 28.06.2016 r. zmieniające zarządzenie Nr 3 Rektora Politechniki Poznańskiej.

- 21) Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy zawarty w dniu 16 maja 2011 r. pomiędzy Instytutem Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia” w Kędzierzynie -Koźlu, a Zakładowymi Organizacjami Związkowymi działającymi w ICSO BLACHOWNIA -zarejestrowany dnia 31 maja 2011 r.;
- 22) Zarządzenie Nr 9/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie : Regulaminu nagród motywacyjnych (z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 r.) zmieniające Zarządzenie Nr 11/11 z dnia 7 lipca 2011 roku w sprawie: Regulaminu Nagród Motywacyjnych;
- 23) Zarządzenie Dyrektora Nr 8/12 z dnia 13.03.2012 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości Instytutu Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia”;
- 24) Zarządzenie nr 1/Rachunk./2003 z dnia 30.12.2003 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości w Izolacji-Jarocin S.A.;
- 25) Regulamin wynagradzania pracowników IZOLACJI-JAROCIN S.A. z dnia 25 kwietnia 2001 r. wraz z załącznikami- obowiązujący od dnia 1 kwietnia 2001 roku z późniejszymi zmianami do nadal.
- 26) Regulamin udzielania zamówień publicznych w Izolacji-Jarocin S.A wprowadzony Zarządzeniem nr 6/2016 Prezesa Zarządu „Izolacji – Jarocin” S.A z dnia 16.12.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Izolacji-Jarocin S.A.;

### 3. Przedstawiciele Wykonawcy udzielający wyjaśnień w trakcie kontroli

Pani Beata Byczyk – Dział Spraw Naukowych Politechniki Poznańskiej

### D. USTALENIA DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO

#### 1. Opis sposobu dokumentowania i ewidencjonowania przez Wykonawcę/ów wydatków poniesionych na realizację projektu

- a. Czy Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia księgowości zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** zobowiązana jest do prowadzenia księgowości zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (tj. Dz.U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

**Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia (skrót: ICSO BLACHOWNIA)** zobowiązany jest do prowadzenia księgowości zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (tj. Dz.U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** zobowiązana jest do prowadzenia księgowości zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (tj. Dz.U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

- b. Czy Wykonawca przyjął wewnętrzną politykę rachunkowości?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** uregulowała wewnętrzną politykę rachunkowości Zarządzeniem Rektora Politechniki Poznańskiej Nr 10 z dnia 30.04.2009 r. w sprawie wprowadzenia Dokumentacji zasad rachunkowości na Politechnice Poznańskiej.

**ICSO BLACHOWNIA** uregulował politykę rachunkowości Zarządzeniem Dyrektora Nr 8/12 z dnia 13.03.2012 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości Instytutu Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia”;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** wprowadziła wewnętrzną politykę rachunkowości Zarządzeniem nr 1/Rachunk./2003 z dnia 30.12.2003 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości;



c. Na jakich kontach księgowych gromadzone są informacje o wydatkach/kosztach poniesionych na realizację projektu (należy wskazać numery i nazwy tych kont); jeśli Wykonawca nie jest zobowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych – w jaki sposób ewidencjonuje wydatki/koszty ponoszone w związku z realizacją projektu?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** informacje o wydatkach/kosztach poniesionych na realizację projektu ewidencjonowała na wydzielonych kontach księgowych:

Grupa 503450 – Koszty projektów badań stosowanych z NCBR  
Nr konta 503450 01/11/NCBR/0001 – XX

Konto 713450 – Koszty projektów badań stosowanych z NCBR

Nr konta 713450 01/11/NCBR/0001 -XX

Konto 703450 Przychody projektów badań stosowanych z NCBR

Nr konta 703450 01/11/NCBR/0001 – XX

Grupa 845914 Zaliczki projektów badań stosowanych z NCBR

Nr konta 845914 01/11/NCBR/0001 -02

Grupa 845990 Odsetki - rozliczenia międzyokresowe

Nr konta 845990 01/11/NCBR/0001 -02

**ICSO BLACHOWNIA** informacje o wydatkach/kosztach poniesionych na realizację projektu ewidencjonował na wydzielonych kontach księgowych:

501- Działalność Naukowo-Badawcza;  
501-072 – Zakład Produktów Ekologicznych;  
501-072-xxxx-0136 Projekt PBS3/B2/17/2015  
xxxx – rodzaj kosztu

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** informacje o wydatkach/kosztach poniesionych na realizację projektu ewidencjonowała na wydzielonym koncie księgowym:

510 – Mieszanka asfaltowa – umowa nr PBS3/B2/17/2015

d. Jak są opisywane dowody księgowe; czy dowody księgowe noszą adnotacje o merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków; kto dokonał merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków (czy osoby upoważnione)?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** opisuje wszystkie badane dowody księgowe, odzwierciedlając na dokumentach adnotacje o merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków. Kontroli merytorycznej wydatków projektu dokonuje kierownik projektu, a pod względem formalno-rachunkowym upoważniony pracownik Kwestury Politechniki Poznańskiej;

Na dowodach odzwierciedlono m.in: nr Umowy, odpowiednią kategorię kosztów oraz numer zadania realizowanego w Projekcie zgodnie z wymogami § 6 ust. 17 Umowy o wykonanie i finansowanie projektu;

**ICSO BLACHOWNIA** opisuje wszystkie badane dowody księgowe, odzwierciedlając na dokumentach adnotacje o merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków. Kontroli merytorycznej wydatków projektu dokonuje Z-ca Kierownika Zakładu Produktów Ekologicznych, a pod względem formalno-rachunkowym Główny Księgowy.

Na dowodach odzwierciedlono m.in: nr Umowy, odpowiednią kategorię kosztów oraz numer zadania realizowanego w Projekcie zgodnie z wymogami § 6 ust. 17 Umowy o wykonanie i finansowanie projektu;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** opisuje wszystkie badane dowody księgowe, odzwierciedlając na dokumentach adnotacje o merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków. Kontroli merytorycznej wydatków projektu dokonuje Dyrektor/Prezes jednostki, a pod względem formalno-rachunkowym dział finansowy jednostki.

Na dowodach odzwierciedlono m.in: nr Umowy, odpowiednią kategorię kosztów oraz numer zadania realizowanego w Projekcie zgodnie z wymogami § 6 ust. 17 Umowy o wykonanie i finansowanie projektu;

- e. Jakie zasady kształtowania i wypłacania wynagrodzeń zastosowano w projekcie i jak zostały udokumentowane i przypisane koszty wynagrodzeń rozliczonych w projekcie? W jaki sposób przypisywane do kosztów projektu są wynagrodzenia pracowników Wykonawcy?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** w badanej próbie dokumentacji wynagrodzeń rozlicza wynagrodzenia personelu projektu w oparciu o zawarte umowy cywilno-prawne (umowy o dzieło). Dokumentuje wydatki w tym zakresie: listami płac, rachunkami wystawionymi przez wykonawców i protokołami odbioru wykonania dzieł oraz potwierdzeniami dokonanych przelewów wynagrodzeń za ich wykonanie.

Wzajemne prawa i obowiązki w zakresie zatrudniania i wynagradzania uregulowano poprzez:

- 1) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej Nr 3 z dnia 20.01.2014 r. w sprawie zasad wynagradzania osób uczestniczących w realizacji projektów finansowanych ze źródeł innych niż dotacja dydaktyczna i statutowa MN i SW.
- 2) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej nr 18 z dnia 07.07.2014 r. zmieniające zarządzenie Nr 3 Rektora Politechniki Poznańskiej.
- 3) Zarządzenie Rektora Politechniki Poznańskiej nr 14 z dnia 28.06.2016 r. zmieniające zarządzenie Nr 3 Rektora Politechniki Poznańskiej.

**ICSO BLACHOWNIA** w badanej próbie dokumentacji wynagrodzeń rozlicza wynagrodzenia personelu projektu w oparciu o umowy o pracę wraz z aneksami do tych umów i oddelegowaniami do projektu. Dokumentuje wydatki w zakresie wynagrodzeń kartami rozliczenia czasu pracy (miesięcznie), Zestawieniami wynagrodzeń wg typów wypłat (indywidualnie dla każdego członka personelu projektu) i potwierdzeniami przelewów.

Wzajemne prawa i obowiązki w zakresie zatrudniania i wynagradzania uregulowano:

- Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy zawartym w dniu 16 maja 2011 r. pomiędzy Instytutem Ciężkiej Syntezy Organicznej „Blachownia” w Kędzierzynie -Koźlu, a Zakładowymi Organizacjami Związkowymi działającymi w ICSO BLACHOWNIA -zarejestrowanym dnia 31 maja 2011 r.;
- Zarządzeniem Nr 9/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie : Regulaminu nagród motywacyjnych (z mocą obowiązująca od 1 stycznia 2015 r.) zmieniającym Zarządzenie Nr 11/11 z dnia 7 lipca 2011 roku w sprawie: Regulaminu Nagród Motywacyjnych;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** w próbie badanej dokumentacji wynagrodzeń rozlicza wynagrodzenie personelu projektu w oparciu o umowy o pracę, porozumienia i oddelegowania wskazujące na przypisanie wydatków do projektu. Dokumentuje wydatki w zakresie wynagrodzeń kartami rozliczenia czasu pracy i potwierdzeniami dokonanych przelewów.

Wzajemne prawa i obowiązki w zakresie zatrudniania i wynagradzania uregulowano:

- Regulaminem wynagradzania pracowników IZOLACJI-JAROCIN S.A. z dnia 25 kwietnia 2001 r. wraz z załącznikami - obowiązującym od dnia 1 kwietnia 2001 roku z późniejszymi zmianami do nadal

- f. Jakie zastosowano zasady amortyzacji środków trwałych w odniesieniu do wydatków w projekcie? Czy amortyzowana aparatura nie była finansowana w ramach innych środków pomocowych (zasada podwójnego finansowania)?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** w badanej próbie nie rozliczała wydatków projektu w formie amortyzacji – nie dotyczy;

**ICSO BLACHOWNIA** w badanej próbie nie rozliczała wydatków projektu w formie amortyzacji – nie dotyczy;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** w badanej próbie nie rozliczała wydatków projektu w formie amortyzacji – nie dotyczy;

- g. W jaki sposób są ewidencjonowane wartości niematerialne i prawne sfinansowane ze środków przekazanych Wykonawcy na realizację projektu?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** nie ewidencjonowała w badanej próbie wydatków wartości niematerialnych i prawnych - nie dotyczy

**ICSO BLACHOWNIA** nie ewidencjonował w badanej próbie wydatków wartości niematerialnych i prawnych - nie dotyczy

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** nie ewidencjonowała w badanej próbie wydatków wartości niematerialnych i prawnych - nie dotyczy

- h. Gdzie znajdują się zakupione ze środków projektu środki trwałe?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** -zakupiony w ramach projektu środek trwały (w zakresie objętym próbą do kontroli) znajduje się w miejscu jego użytkowania przy ul. Pl. M. Skłodowskiej-Curie 5, Instytut Konstrukcji Budowlanych Politechniki Poznańskiej



- Penetrometr Igłowy (z łaźnią wodną) – nr inwentarzowy TO37440;

**ICSO BLACHOWNIA** w zakresie objętym próbą do kontroli nie dokonywał zakupu środków trwałych z funduszy projektu – nie dotyczy;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** - zakupiony w ramach projektu środek trwały (w zakresie objętym próbą do kontroli) znajduje się w miejscu jego użytkowania przy ul. Poznańskiej 24-26, 63-200 Jarocin – Dział Produkcji

- Przecierak filtrujący masy asfaltowe – OT 2/2018 – nr inwentarzowy 05/524/36

Dokonano oględzin zakupionych środków trwałych na podstawie przedstawionej przez lidera oraz konsorcjanta dokumentacji fotograficznej

- i. Czy Wykonawca posiada dzieła sfinansowane ze środków projektu, rozliczone na podstawie umów o dzieło, rachunków i protokołów odbioru?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** w zakresie objętym próbą do kontroli posiada dzieła sfinansowane ze środków projektu:

**W badanej próbie dokumentacji potwierdzono otrzymanie poniższych dzieł w postaci opracowań naukowych raportów z badań:**

- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2016/19** zawartej dnia 04.01.2016 r. z wykonawcami: p. Michałem Babiakiem i p. Marią Ratajczak- w dniu 18.04.2016 r. otrzymano dzieło pt. „Raport z badań właściwości asfaltu 160/220 modyfikowanego SBS przewidzianych w zadaniu 3 realizowanego w ramach projektu: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo- odbiorczy nr 3 z dnia 26.04.2016 r. w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2016/19; Rachunki końcowe dot. umowy z dnia 04.01.2016 r. wystawione dnia 26.04.2016 roku - osobno przez wykonawców przedmiotowego dzieła;
- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2016/054** zawartej dnia 01.08.2016 r. z wykonawcami: p. Michałem Babiakiem i p. Marią Ratajczak- w dniu 24.03.2017 r. otrzymano dzieło pt. „Raport z badań właściwości asfaltu 160/220 modyfikowanego imidazolinami przewidzianych w zadaniu 4 realizowanego w ramach projektu: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo - odbiorczy nr 5 z dnia 28.03.2017 roku w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2016/054; Rachunki końcowe dot. umowy z dnia 01.08.2016 r. wystawione dnia 28.03.2017 roku -osobno przez wykonawców przedmiotowego dzieła;
- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2016/055** zawartej dnia 01.08.2016 r. z wykonawcą: p. Krzysztofem Zielińskim- w dniu 24.03.2017 r. otrzymano dzieło pt. „Raport zawierający opracowanie rezultatów działań, podsumowanie oraz prognozę dalszych badań prowadzonych w ramach zadania nr 4 projektu „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo- odbiorczy nr 6 z dnia 28.03.2017 roku w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2016/055; Rachunek końcowy dot. umowy numer 01/11/2016/055 z dnia 01.08.2016 r. wystawione dnia 28.03.2017 r. przez wykonawcę przedmiotowego dzieła;
- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2017/004** zawartej dnia 01.02.2017 r. z wykonawcami: p. Michałem Babiakiem i p. Marią Ratajczak- w dniu 07.12.2017 r. otrzymano dzieło



pt. „Raport z badań właściwości asfaltu 160/220 modyfikowanego SBS oraz imidazolinami przewidzianych w zadaniu 5 realizowanym w ramach projektu: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo- odbiorczy nr 7 z dnia 08.12.2017 roku w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2017/004; Rachunki końcowe dot. umowy z dnia 01.02.2017 r. wystawione dnia 08.12.2017 roku -osobno przez wykonawców przedmiotowego dzieła;

- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2017/005** zawartej dnia 01.02.2017 r. z wykonawcą: p. Krzysztofem Zielińskim- w dniu 07.12.2017 r. otrzymano dzieło pt. „Raport zawierający opracowanie rezultatów działań prowadzonych w ramach zadania nr 5 projektu: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 8 z dnia 08.12.2017 roku w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2016/005; Rachunek końcowy dot. umowy numer 01/11/2016/005 z dnia 01.02.2017 r. wystawione dnia 08.12.2017 r. przez wykonawcę przedmiotowego dzieła;
- **W wyniku wykonania Umowy o dzieło nr 01/11/2017/0333** zawartej dnia 08.05.2017 r. z wykonawcą: p. Marcinem Bilskim- w dniu 07.12.2017 r. otrzymano dzieło pt. „Raport z badań sztywności pełzania reometrem BBR oraz lepkości dynamicznej asfaltu 160/220 modyfikowanego SBS oraz imidazolinami przewidzianych w zadaniu 5 realizowanego w ramach projektu: „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 8 z dnia 08.12.2017 roku w sprawie odbioru przedmiotu umowy nr 01/11/2017/033; Rachunek końcowy dot. umowy numer 01/11/2017/033 z dnia 08.05.2017 r. wystawiony dnia 08.12.2017 r. przez wykonawcę przedmiotowego dzieła;

Stwierdzono uchybienie w zakresie dokumentacji wynagrodzeń LIDERA projektu: Politechniki Poznańskiej, nieskutkujące korektą finansową, dotyczące: niezgodności zapisów nazwy przedmiotu umowy o dzieło nr 01/11/2016/19 z zapisami na rachunkach wystawionych przez wykonawców przedmiotowego dzieła i na protokole zdawczo-odbiorczym przedmiotowego dzieła.

W umowie o dzieło nr 01/11/2016/19 z dnia 04.01.2016 r. w Paragrafie 1 p.1 wskazano cyt.: „Zamawiający zamawia, a Wykonawcy przyjmują zamówienie na wykonanie określonego dzieła: Raport z badań właściwości asfaltu modyfikowanego SBS (styren-butadien-styren) przewidzianych w zadaniu 3 projektu (zwanym dalej zamówionym dziełem), realizowanego w ramach projektu „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych” (zwanego dalej „Projektem”); Natomiast na rachunkach Wykonawców i protokole zdawczo odbiorczym wskazano przedmiot zamówienia cyt.: „Raport z badań właściwości asfaltu niemodyfikowanego 160/220 przewidzianych w zadaniu 3, realizowanego w ramach projektu „Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych”.

Wykonawcy ww. umowy o dzieło przekazali ZK oświadczenia o zaistniałym błędzie drukarskim jednoznacznie podkreślając, że błąd ten nie miał wpływu na zakres merytoryczny wykonanego dzieła.

**ICSO BLACHOWNIA** w zakresie objętym próbą do kontroli nie posiada dzieł sfinansowanych ze środków projektu – nie dotyczy;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** w zakresie objętym próbą do kontroli nie posiada dzieł sfinansowanych ze środków projektu – nie dotyczy;

- j. Czy sposób dokumentowania kosztów operacyjnych rozliczanych w ramach realizacji projektu jest prawidłowy? (w jaki sposób zostały udokumentowane koszty operacyjne rozliczone w projekcie, w tym m.in. koszty delegacji, udziału w konferencjach, przygotowania publikacji etc.)?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** w badanej próbie dowodów księgowych dokumentowała poniesione w projekcie koszty operacyjne w ramach kategorii „Op” za pomocą faktur VAT, rozliczeń wyjazdów służbowych oraz potwierdzeniami płatności. Sposób udokumentowania kosztów operacyjnych jest prawidłowy.

**ICSO BLACHOWNIA** w badanej próbie dowodów księgowych dokumentował poniesione w projekcie koszty operacyjne w ramach kategorii „Op” za pomocą faktury VAT potwierdzeniem płatności. Sposób udokumentowania kosztów operacyjnych jest prawidłowy.

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** w badanej próbie dowodów księgowych dokumentowała poniesione w projekcie koszty operacyjne w ramach kategorii „Op” za pomocą faktury VAT oraz potwierdzeniem płatności. Sposób udokumentowania kosztów operacyjnych jest prawidłowy.

- k. Czy sposób wniesienia i udokumentowania wkładu własnego jest prawidłowy? (jak udokumentowany był wkład własny Wykonawcy, w jakiej wysokości i w jakim okresie został zaewidencjonowany – jeśli Wykonawca był zobowiązany do jego wniesienia)

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** jako uczelnia publiczna nie była zobowiązana do wniesienia wkładu własnego do projektu – nie dotyczy

**ICSO BLACHOWNIA** jako Instytut Państwowy nie był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego do projektu – nie dotyczy;

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** jako podmiot prywatny była zobowiązana do wniesienia wkładu własnego w związku z realizowanym projektem. Wykonawca wniósł wkład własny na zasadzie partycypacji w ponoszeniu wydatku (Homogenizator mieszanek asfaltowych) oraz ponoszeniu wydatków ze środków Spółki. Sumaryczny wkład własny podmiotu za okres realizacji projektu wyniósł: 388 261,37 PLN. *Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowalnych w zakresie przyporządkowania wydatków rozliczonych przez konsorcjanta projektu Izolacja-Jarocin S.A do kat. „E”:*

- FV 5/2018 z dnia 14.02.2018 r. dot. spawania instalacji asfaltowej, na kwotę kwalifikowalną: 1 600,00 PLN;

- FV 267434920 z dnia 13.03.2018 r. dot. usługi transportowej, na kwotę kwalifikowalną: 1 932,07 PLN;

- FV 5/2018 z dnia 25.05.2018 r. dot. utylizacji instalacji asfaltowej, na kwotę kwalifikowalną: 922,43 PLN (faktura została ponadto rozliczona w kwocie brutto)

*W kontekście powyższej nieprawidłowości Zespół kontrolujący uznaje wkład własny w wysokości: 4 454,50 PLN za wniesiony nieprawidłowo.*

- l. W jaki sposób Wykonawca udokumentował poniesione koszty pośrednie (ogólne) na realizację projektu, jaką Wykonawca stosuje metodę wyliczania kosztów pośrednich – jeśli w odniesieniu do kontrolowanego projektu stosowana jest zasada rozliczania wykazanych kosztów pośrednich?

**POLITECHNIKA POZNAŃSKA** zgodnie z zasadami projektu i kwalifikacji kosztów nie ma obowiązku dokumentowania kosztów pośrednich. Rozliczane są one stałym ryczałtem w wysokości 25,00% wartości poniesionych kosztów bezpośrednich.

**ICSO BLACHOWNIA** zgodnie z zasadami projektu i kwalifikacji kosztów nie ma obowiązku dokumentowania kosztów pośrednich. Rozliczane są one stałym ryczałtem w wysokości 25,00% wartości poniesionych kosztów bezpośrednich.

**IZOLACJA-JAROCIN S.A.** zgodnie z zasadami projektu i kwalifikacji kosztów nie ma obowiązku dokumentowania kosztów pośrednich. Rozliczane są one stałym ryczałtem w wysokości 25,00% wartości poniesionych kosztów bezpośrednich.

m. Inne istotne ustalenia dotyczące stanu faktycznego

Brak

## 2. Wykaz kosztów podlegających kontroli wg. kategorii kosztów

Kategoria	Łączna wartość kosztów kwalifikowanych w kategorii	Łączna wartość kosztów kwalifikowanych podlegających kontroli	Suma kosztów niekwalifikowanych dla kategorii (jeśli dotyczy)
<i>nazwa kategorii „W”</i>	412 296,70 (PLN)	206 281,80 (PLN)	0,00 (PLN)
<i>nazwa kategorii „Op”</i>	323 153,53 (PLN)	178 439,00 (PLN)	0,00 (PLN)
<i>nazwa kategorii „A”</i>	204 322,26 (PLN)	202 527,81 (PLN)	0,00 (PLN)
<i>nazwa kategorii „E”</i>	14 454,50 (PLN)	11 932,07 (PLN)	4 454,50 (PLN)
<i>Wkład własny</i>	388 261,38 (PLN)	278 500,00 (PLN)	4 454,50 (PLN)
<b>SUMA</b>	<b>954 226,99 (PLN)</b>	<b>599 180,68 (PLN)</b>	<b>4 454,50 (PLN)</b>

## 3. Badanie spójności danych dotyczących rozliczenia środków finansowych

1	2	3
Nr wniosku o płatność (lub innego równoważnego dokumentu) złożonego do NCBR	Koszty poniesione na realizację projektu wskazane we wniosku o płatność	Koszt zaewidencjonowany w systemie finansowo-księgowym Wykonawcy, na ostatni dzień okresu rozliczeniowego objętego wnioskiem o płatność.
<i>RK</i>	1 189 170,14 PLN	1 303 886,40 PLN
<b>SUMA</b>	<b>1 189 170,14 PLN</b>	<b>1 303 886,40 PLN</b>

Sumaryczna wartość wydatków zaewidencjonowanych w systemach księgowych poszczególnych wykonawców jest wyższa, aniżeli sumaryczna wartość wydatków wykazywanych w badanych wnioskach o płatność. Różnica wynosi: 114 716,26 PLN i dotyczy księgowania wydatków niekwalifikowalnych przez Politechnikę Poznańską oraz ICSO Blachownia. Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do powyższego.

## E. OCENA PRAWIDŁOWOŚCI ROZLICZANIA PRZEKAZANEGO DOFINANSOWANIA

1. Wykonawca prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków w projekcie zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości lub w inny sposób umożliwiający identyfikację operacji księgowych i bankowych dotyczących projektu.

**TAK**

*Uzasadnienie: Wykonawcy prowadzą wyodrębnioną ewidencję wydatków w projekcie na zasadach i kontach opisanych w Sekcji D.1.C niniejszego protokołu.*



2. Dowody księgowe zostały opisane w sposób umożliwiający ich jednoznaczne przypisanie do kosztów projektu.	
TAK	Uzasadnienie: Dowody księgowe zostały opisane zgodnie z wymogami § 6 ust. 17 Umowy o dofinansowanie projektu;
3. Wydatki rozliczone we wnioskach o płatność, zostały przypisane do właściwych kategorii kosztów zgodnie z aktualnym planem rzeczowo-finansowym projektu.	
NIE	<p>Uzasadnienie: Co do zasady tak – wydatki rozliczone przez Lidera projektu oraz konsorcjanta ICSO Blachownia zostały przypisane do właściwych kategorii kosztów zgodnie z aktualnym planem rzeczowo-finansowym projektu.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowalnych w związku z nieprawidłowym przyporządkowaniem wydatków rozliczonych przez konsorcjanta projektu Izolacja-Jarocin S.A do kat. „E” Zgodnie z zapisami Przewodnika kwalifikowalności programu PBSIII w przedmiotowej kategorii konsorcjant powinien ująć „koszty podwykonawstwa, rozumianego jako zlecenie stronie trzeciej istotnej części merytorycznych prac projekt, które nie są wykonywane na terenie i pod bezpośrednim nadzorem beneficjenta. Za podwykonawstwo nie uznaje się czynności pomocniczych, niezbędnych do wykonania zadań projektowych takich jak usługi prawne lub księgowe”. W związku z powyższym poniżej wskazane wydatki nie mogą zostać zakwalifikowane do przedmiotowej kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FV 5/2018 z dnia 14.02.2018 r. dot. spawania instalacji asfaltowej, na kwotę kwalifikowalną 1 600,00 PLN;</li> <li>- FV 267434920 z dnia 13.03.2018 r. dot. usługi transportowej, na kwotę kwalifikowalną 1 932,07 PLN;</li> <li>- FV 5/2018 z dnia 25.05.2018 r. dot. utylizacji instalacji asfaltowej, na kwotę kwalifikowalną 922,43 PLN (faktura została ponadto rozliczona w kwocie brutto)</li> </ul> <p>Co daje sumarycznie 4 454,50 PLN</p> <p>Powyższe wydatki stanowią wkład własny Konsorcjanta projektu, który zostaje uznany za wniesiony nieprawidłowo.</p> <p>W kontekście powyższej nieprawidłowości Zespół kontrolujący uznaje proporcjonalną część przyznanego dofinansowania w wysokości: 1 893,04 PLN za niekwalifikowalną zgodnie z wyliczeniem poniżej: (Wynik równania proporcji: <math>x = a * c / b</math>, gdzie: a – suma dofinansowania – 165000,00 PLN; b – suma wkładu własnego – 388261,37 PLN; c – suma wkładu własnego niekwalifikowalnego – 4 454,50 PLN; x – suma dofinansowania niekwalifikowalnego – 1 893,04 PLN:</p>
4. Wydatki rozliczone we wnioskach o płatność, zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie.	
TAK	Uzasadnienie: Wydatki rozliczone we wnioskach o płatność, zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie.
5. Wkład własny Wykonawcy został wniesiony i udokumentowany prawidłowo, zgodnie z aktualnym planem rzeczowo-finansowym projektu oraz został ujęty w ewidencji wydatków projektu.	
TAK	<p>Uzasadnienie: Izolacja-Jarocin S.A. wnosi wkład własny do projektu, na zasadach opisanych w Sekcji D.1.K niniejszego protokołu.</p> <p>Wykazano nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt. E.3 niniejszego protokołu.</p>
6. Wykonawca (lub Wykonawcy) prawidłowo udzielił zamówień publicznych w ramach realizacji projektu, a jeżeli jednostka nie jest zobowiązana do stosowania ustawy PZP, zamówień zgodnie z	



zasadą konkurencyjności lub zamówień udzielonych w innych trybach zgodnie z umową o finansowanie projektu (jeśli dotyczy - wykaz zamówień stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli finansowej).

**TAK**

*Uzasadnienie: W ramach kontroli badaniu poddano 1 postępowanie z 1 przeprowadzonych zamówień w ramach projektu:*

*IZOLACJA-JAROCIN S.A.:*

1. *Zapytanie ofertowe nr 1/2017 z dnia 17.10.2017 r. na dostawę środka trwałego - Urządzenie do rozdrabniania zanieczyszczeń i homogenizacji mieszanki asfaltowej do produkcji papy.*

*Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 7 pkt 3-4 umowy o wykonanie i finansowanie projektu oraz Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Izolacji-Jarocin S.A wprowadzonym Zarządzeniem nr 6/2016 Prezesa Zarządu „Izolacji – Jarocin” S.A z dnia 16.12.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Izolacji-Jarocin S.A. Podmiot nie podlega pod ustawę Pzp.*

*Zespół kontrolujący ustalił, że:*

- spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami wykonawcy oraz Umową o dofinansowanie projektu;*
- Wykonawca właściwie oszacował wartość zamówienia,*
- Wykonawca posiada kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia;*
- dokumentacja dot. zamówienia (np. siwz) jest kompletna i zawiera wszystkie wymagane informacje;*
- ogłoszenie o postępowaniu zostało przekazane do publicznej wiadomości zgodnie z wymaganiami prawa oraz wymaganiami umowy o dofinansowanie projektu;*
- umowa z wykonawcą zamówienia lub dostawcą została podpisana zgodnie z warunkami siwz/zapytania ofertowego;*
- nie stwierdzono wystąpienia powiązań kapitałowych;*
- zamówienie zostało udzielone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji;*

*Zespół kontrolujący ustalił, że zamówienie poddane kontroli zostało przeprowadzone prawidłowo.*

#### 7. Stwierdzono koszty niekwalifikowane.

**TAK**

*Uzasadnienie: W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowalnych w zakresie przyporządkowania wydatków rozliczonych przez konsorcjanta projektu Izolacja-Jarocin S.A do kat. „E”*



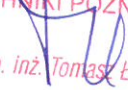
*Szczegółowo opisane w pkt. E.3 niniejszego protokołu.*

Wykaz kosztów niekwalifikowanych (w przypadku gdy odpowiedź na pytanie w pkt 7. brzmi „TAK” - spójnie z częścią D pkt 3).

L.P.	Numer dokumentu księgowego/ inny zbiór kosztów	Koszt niekwalifikowany	Kategoria kosztu	Uwagi
1)	FV 5/2018 z dnia 14.02.2018 r.	1 600,00 (PLN)	E	Załącznik nr 1 Katalog kosztów kwalifikowalnych Przewodnika kwalifikowalności kosztów programu PBSIII
2)	FV 267434920 z dnia 13.03.2018 r.	1 932,07 (PLN)	E	Załącznik nr 1 Katalog kosztów kwalifikowalnych Przewodnika kwalifikowalności kosztów programu PBSIII

3)	<i>FV 5/2018 z dnia 25.05.2018 r.</i>	922,43 (PLN)	E	Załącznik nr 1 Katalog kosztów kwalifikowalnych Przewodnika kwalifikowalności kosztów programu PBSIII
<i>Suma kosztów niekwalifikowanych</i>		4 454,50 (PLN)		
<i>Suma pozostałych kosztów niekwalifikowanych wynikających z wymienionych wyżej (jeśli dotyczy)</i>		1 893,04 (PLN)		proporcjonalna część przyznanego dofinansowania w wysokości: 1 893,04 PLN uznana za niekwalifikowalną w związku z nieprawidłowo wniesionym wkładem własnym do projektu
<b>8. Stwierdzono inne nieprawidłowości lub uchybienia</b>				
<b>TAK</b>	<b>Uzasadnienie:</b> w wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentacji wynagrodzeń LIDERA projektu: Politechniki Poznańskiej stwierdzono uchybienie, nieskutkujące korektą finansową, dotyczące: niezgodności zapisów nazwy przedmiotu umowy o dzieło nr 01/11/2016/19 z zapisami na rachunkach wystawionych przez wykonawców przedmiotowego dzieła i na protokole zdawczo-odbiorczym odbioru przedmiotowego dzieła.			
<b>F. ODPOWIEDZI NA PYTANIA DODATKOWE I POZOSTAŁE USTALENIA</b>				
Nie dotyczy				
<b>G. WNIOSKI I ZALECENIA W SPRAWIE USUNIĘCIA POWSTAŁYCH NIEPRAWIDŁOŚCI LUB UCHYBIEŃ</b>				
<b>1. Wnioski i zalecenia w sprawie usunięcia powstałych nieprawidłowości lub uchybień</b>				
Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 Katalog kosztów kwalifikowalnych Przewodnika kwalifikowalności kosztów programu PBSIII Zespół kontrolujący uznaje wydatki dotyczące wkładu własnego Konsorcjanta <b>Izolacja-Jarocin S.A</b> w wysokości 4 454,50 PLN za wniesione nieprawidłowo, a tym samym będące niekwalifikowalną częścią rozliczenia projektu				
W związku z nieprawidłowo wniesionym wkładem własnym Zespół kontrolujący uznaje proporcjonalną część dofinansowania w wysokości 1 893,04 PLN za niekwalifikowalną w ramach projektu i należną do zwrotu na podstawie §16 pkt. 3 Umowy o Wykonanie i Finansowanie Projektu.				
<b>2. Pozostałe wnioski i zalecenia</b>				
Wykonawcy umowy o dzieło - szczegółowo opisane w pkt. D.1.i niniejszego <i>protokołu</i> , przekazali ZK oświadczenia o zaistniałym błędzie drukarskim jednoznacznie podkreślając, że błąd ten nie miał wpływu na zakres merytoryczny wykonanego dzieła.				
ZK zaleca przywiązywanie większej uwagi do zgodności dokumentów wystawianych przez wykonawców dzieł z przedmiotem dzieła określanym w zawieranych umowach o dzieło.				
<b>H. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW, W TYM WYKAZ DOWODÓW</b>				
1. Załącznik nr 1 – Wykaz dokumentów potwierdzających poniesione koszty. 2. Załącznik nr 2 – Zestawienie zamówień publicznych w projekcie.				
<b>I. EKSPERCI SPORZĄDAJĄCY PROTOKÓŁ Z KONTROLI</b>				



a.	Imię i nazwisko	Patrik Kołodyński	
	Nr upoważnienia	32-F-KP-2020:2020/1	
	Podpis		
b.	Imię i nazwisko	Arkadiusz Gawroński	
	Nr upoważnienia	32-F-KP-2020:2020/2	
	Podpis		
DATA SPORZĄDZENIA PROTOKOŁU		13.05.2020	
<b>J. KOORDYNATOR KONTROLI W NCBR</b>			
Iwona Machałowska – Główny Specjalista Działu Wsparcia Kontroli Projektów NCBR+			
<b>K. INFORMACJA DLA WYKONAWCY/ÓW</b>			
<b>1. Pouczenie</b>			
<p>Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Centrum i dla Wykonawcy projektu.</p> <p>Podpisany i parafowany na każdej stronie jeden egzemplarz protokołu kontroli należy przekazać do Centrum w terminie 14 dni od daty otrzymania przedmiotowego dokumentu. W przypadku odmowy podpisania protokołu, należy odesłać protokół do Centrum z adnotacją o odmowie podpisania.</p> <p>Wykonawca może zgłosić, w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, pisemne uwagi i zastrzeżenia do zawartych w nim ustaleń. W przypadku przekroczenia terminu na zgłoszenie uwag, Centrum może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.</p>			
<b>2. Czy Wykonawca zgłasza uwagi do treści protokołu z kontroli finansowej? (* należy zaznaczyć odpowiedź lub ją podkreślić)</b>			
<input type="checkbox"/> Nie zgłaszam uwag do treści protokołu i ustaleń w nim zawartych*.			
<input type="checkbox"/> Zgłaszam uwagi i załączam pisemne ich uzasadnienie do treści protokołu i ustaleń w nim zawartych wraz z ew. dokumentami potwierdzającymi stanowisko*.			
<b>3. Imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy bądź osoby upoważnionej do podpisania protokołu z kontroli finansowej (należy załączyć upoważnienie jeśli dotyczy)</b>			
4. Data	2020-06-04	5. Podpis	REKTOR POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ  prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowski





## Wykaz dokumentów potwierdzających poniesione koszty

Numer projektu: PR53/B2/17/2015  
 Tytuł projektu: Mieszanka szafitowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych  
 Wykonawca (Lider): Politechnika Poznańska  
 Termin przeprowadzenia kontroli: 9-10.04.2020  
 Okres podlegający kontroli: 1.07.2015-30.06.2018

L.P.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisującą umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawy	Nazwa towaru lub usługi/pozycja w dokumencie	Dokument podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartość dofinansowania	Witkoskawa kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)
1	W	I	FOE/2015/07/03/236		ICSO "Białochowia"	wynagrodzenie za 07.2015		9 126,59	9 126,59	9 126,59	9 126,59	ICSO "Białochowia"
2	W	I	FOE/2015/07/03/252	2015.07.31	ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
3	W	I	FOE/2015/07/03/211		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
4	W	I	FOE/2015/08/01/125		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
5	W	I	FOE/2015/08/01/164		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
6	W	I	FOE/2015/08/01/191	2015.08.31	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 08.2015	TAK	16 517,51	16 517,51	16 517,51	16 517,51	ICSO "Białochowia"
7	W	I	FOE/2015/08/01/103		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
8	W	I	FOE/2015/08/01/176		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
9	W	I	FOE/2015/09/01/190		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
10	W	I	FOE/2015/09/01/223	2015.09.30	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 09.2015		13 842,74	13 842,74	13 842,74	13 842,74	ICSO "Białochowia"
11	W	I	FOE/2015/09/01/190		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
12	W	I	FOE/2015/09/01/190		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
13	W	I	FOE/2015/09/01/219		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
14	W	I	FOE/2015/09/01/155		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
15	W	I	FOE/2015/10/01/129		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
16	W	I	FOE/2015/10/01/190		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
17	W	I	FOE/2015/10/01/138	2015.10.31	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 10.2015	TAK	15 511,16	15 511,16	15 511,16	15 511,16	ICSO "Białochowia"
18	W	I	FOE/2015/10/01/236		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
19	W	I	FOE/2015/10/01/151		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
20	W	I	FOE/2015/10/01/159		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
21	W	I	FOE/2016/01/01/11		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
22	W	I	FOE/2016/01/01/29		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
23	W	I	FOE/2016/01/01/52		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
24	W	I	FOE/2016/01/01/59	2016.01.31	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 01.2016		9 654,54	9 654,54	9 654,54	9 654,54	ICSO "Białochowia"
25	W	I	FOE/2016/01/01/63		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
26	W	I	FOE/2016/01/01/189		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
27	W	I	FOE/2016/01/01/136		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
28	W	I	FOE/2016/02/02/17		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
29	W	I	FOE/2016/02/02/63		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
30	W	I	FOE/2016/02/02/188	2016.02.28	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 02.2016		9 291,54	9 291,54	9 291,54	9 291,54	ICSO "Białochowia"
31	W	I	FOE/2016/02/02/170		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
32	W	I	FOE/2016/02/02/121		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
33	W	I	FOE/2016/02/02/99		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
34	W	I	FOE/2016/03/01/17		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
35	W	I	FOE/2016/03/01/62		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
36	W	I	FOE/2016/03/01/82	2016.03.31	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 03.2016	TAK	21 265,51	21 265,51	21 265,51	21 265,51	ICSO "Białochowia"
37	W	I	FOE/2016/03/01/291		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
38	W	I	FOE/2016/03/01/120		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
39	W	I	FOE/2016/03/01/198		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
40	W	I	FOE/2016/04/02/173		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
41	W	I	FOE/2016/04/02/160		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
42	W	I	FOE/2016/04/02/183	2016.04.30	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 04.2016		14 786,41	14 786,41	14 786,41	14 786,41	ICSO "Białochowia"
43	W	I	FOE/2016/04/02/188		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
44	W	I	FOE/2016/04/02/117		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
45	W	I	FOE/2016/04/02/95		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
46	W	I	FOE/2017/04/01/157		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
47	W	I	FOE/2017/04/01/189		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
48	W	I	FOE/2017/04/01/166	2017.04.30	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 04.2017		11 933,32	11 933,32	11 933,32	11 933,32	ICSO "Białochowia"
49	W	I	FOE/2017/04/01/154		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
50	W	I	FOE/2017/04/01/147		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
51	W	I	FOE/2017/04/01/125		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
52	W	I	FOE/2017/04/01/21		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
53	W	I	FOE/2017/05/02/71	2017.05.10	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 05.2017		5 431,15	5 431,15	5 431,15	5 431,15	ICSO "Białochowia"
54	W	I	FOE/2017/05/07/3		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
55	W	I	FOE/2017/05/07/7		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
56	W	I	FOE/2017/05/02/6		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
57	W	I	FOE/2017/05/01/24		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
58	W	I	FOE/2017/05/01/146		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
59	W	I	FOE/2017/05/01/149		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
60	W	I	FOE/2017/05/01/196	2017.05.31	ICSO "Białochowia"	wynagrodzenia za 05.2017		11 729,92	11 729,92	11 729,92	11 729,92	ICSO "Białochowia"
61	W	I	FOE/2017/05/01/179		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
62	W	I	FOE/2017/05/01/124		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"
63	W	I	FOE/2017/06/01/196		ICSO "Białochowia"							ICSO "Białochowia"

L.P.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisaną umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawcy	Nazwa towaru lub usługi/pozycja w dokumencie	Dokument podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartość dofinansowania	Wniosekowana kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)
64	64 W		FOE/2017/06/01/118		ICSO "Blachownia"			9 243,39	9 243,39	9 243,39	9 243,39	ICSO "Blachownia"
65	65 W		FOE/2017/06/01/163	2017.06.30	ICSO "Blachownia"	wynagrodzenia za 06.2017						ICSO "Blachownia"
66	66 W		FOE/2017/06/01/166		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
67	67 W		FOE/2017/06/01/177		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
68	68 W		FOE/2017/06/01/189		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
69	69 W		FOE/2017/07/01/194		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
70	70 W		FOE/2017/07/01/178		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
71	71 W		FOE/2017/07/01/245	2017.07.31	ICSO "Blachownia"			13 070,45	13 070,45	13 070,45	13 070,45	ICSO "Blachownia"
72	72 W		FOE/2017/07/01/211		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
73	73 W		FOE/2017/07/01/246		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
74	74 W		FOE/2017/07/01/177		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
75	75 W		FOI/2017/07/01/179		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
76	76 W		FOI/2017/07/01/167		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
77	77 W		FOI/2017/07/01/167		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
78	78 W		FOI/2017/07/01/167	2017.07.17	ICSO "Blachownia"			2 677,73	2 677,73	2 677,73	2 677,73	ICSO "Blachownia"
79	79 W		FOI/2017/07/01/167		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
80	80 W		FOI/2017/07/01/167		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
81	81 W		FOI/2017/08/01/179		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
82	82 W		FOE/2017/08/01/125		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
83	83 W		FOE/2017/08/01/154		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
84	84 W		FOE/2017/08/01/157		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
85	85 W		FOE/2017/08/01/147		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
86	86 W		FOE/2017/08/01/174		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
87	87 W		FOE/2017/09/01/205		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
88	88 W		FOE/2017/09/01/195		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
89	89 W		FOE/2017/09/01/188		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
90	90 W		FOE/2017/09/01/233	2017.09.30	ICSO "Blachownia"	wynagrodzenia za 09.2017						ICSO "Blachownia"
91	91 W		FOE/2017/09/01/163		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
92	92 W		FOE/2017/09/01/244		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
93	93 W		FOI/2017/10/01/169		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
94	94 W		FOI/2017/10/01/168		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
95	95 W		FOI/2017/10/01/165		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
96	96 W		FOI/2017/10/01/167	2017.10.23	ICSO "Blachownia"			5 248,72	5 248,72	5 248,72	5 248,72	ICSO "Blachownia"
97	97 W		FOI/2017/10/01/164		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
98	98 W		FOI/2017/10/01/163		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
99	99 W		FOE/2017/10/01/126		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
100	100 W		FOE/2017/10/01/180		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
101	101 W		FOE/2017/10/01/185		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
102	102 W		FOE/2017/10/01/150	2017.10.31	ICSO "Blachownia"	wynagrodzenia za 10.2017						ICSO "Blachownia"
103	103 W		FOE/2017/10/01/181		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
104	104 W		FOE/2017/10/01/236		ICSO "Blachownia"							ICSO "Blachownia"
105	105 W		FOE/2017/11/01/160	2017.11.30	ICSO "Blachownia"	wynagrodzenia za 11.2017						ICSO "Blachownia"
106	106 W		KCP 1/2018/PBS	31.01.2018	IZOLACJA JAROCIN SA			3 796,55	3 796,55	3 796,55	3 796,55	ICSO "Blachownia"
107	107 W		KCP 2/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 03/2018	TAK	4 708,90	4 708,90	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
108	108 W		KCP 4/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		2 047,29	2 047,29	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
109	109 W		KCP 6/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		1 420,17	1 420,17	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
110	110 W		KCP 8/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		2 084,95	2 084,95	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
111	111 W		KCP 10/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		1 474,79	1 474,79	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
112	112 W		KCP 12/2018/PBS	30.04.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		1 989,69	1 989,69	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
113	113 W		KCP 14/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 04/2018		1 506,33	1 506,33	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
114	114 W		KCP 16/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		2 176,13	2 176,13	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
115	115 W		KCP 18/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		1 571,96	1 571,96	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
116	116 W		KCP 20/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		2 241,19	2 241,19	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
117	117 W		KCP 24/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		1 465,63	1 465,63	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
118	118 W		KCP 26/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		2 081,25	2 081,25	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
119	119 W		KCP 3/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		1 536,52	1 536,52	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
120	120 W		KCP 5/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		218,61	218,61	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
121	121 W		KCP 7/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		218,99	218,99	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
122	122 W		KCP 9/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		218,99	218,99	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
123	123 W		KCP 11/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		218,61	218,61	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
124	124 W		KCP 13/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		218,61	218,61	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
125	125 W		KCP 15/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		453,00	453,00	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
126	126 W		KCP 17/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		224,15	224,15	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
127	127 W		KCP 19/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		223,77	223,77	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
128	128 W		KCP 21/2018/PBS	31.05.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 05/2018		224,15	224,15	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
129	129 W		KCP 23/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		207,49	207,49	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
130	130 W		KCP 25/2018/PBS	30.06.2018	IZOLACJA JAROCIN SA	wynagrodzenia 06/2018		465,23	465,23	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
131	131 W		PL_UC/004094	17.11.2015	Politechnika Pomańska	Wynagrodzenie umowa o dzieło na wykonanie zadania badawczego w ramach projektu z k. Żeliszki, M. Babik, M. Barciński		19 149,26	19 149,26	19 149,26	19 149,26	POL POZ
132	132 W		PL_UC/005664	05.05.2016	Politechnika Pomańska	Wynagrodzenie umowa o dzieło na wykonanie zadania badawczego przewidzianych w zad. 3 - k. Żeliszki		9 527,55	9 527,55	9 527,55	9 527,55	POL POZ



Lp.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisaną umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawcy	Nazwa towaru lub usługi/posycja w dokumentacji	Document podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartość dofinansowania	Wnioskowana kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)
133 W			PL_UC/009665	05.05.2016	Politechnika Poznańska	Wynagrodzenie (umowa o dzieło na wykonanie zadan badawczych przewidzianych w zad. 3 - M. Bablak, M. Rajczak)	TAK	29 910,00	29 910,00	29 910,00	29 910,00	POL POZ
134 W			PL_UC/009654	31.03.2017	Politechnika Poznańska	Wynagrodzenie (umowa o dzieło na wykonanie zadan badawczych przewidzianych w zad. 4 - K. Zieliński, M. Bablak, M. Rajczak)	TAK	39 086,13	39 086,13	39 086,13	39 086,13	POL POZ
135 W			PL_UC/011304	20.12.2017	Politechnika Poznańska	Wynagrodzenie (umowa o dzieło na wykonanie zadan badawczych przewidzianych w zad. 5 - K. Zieliński, M. Bablak, M. Rajczak, M. Błisk)	TAK	77 091,40	77 091,40	77 091,40	77 091,40	POL POZ
1 Op			FV/09947/2015		P.T.H. Chemiland	Wartość wybranych do próby wydatków	50,03%	412 296,70 zł	412 296,70 zł	382 896,53 zł	382 902,53 zł	
2 Op			487485389	2015.07.24	Alr Products Sp. z o.o.	magnez chlorek		31,30	31,30	31,30	31,30	ICSO "Blachownia"
3 Op			286500661/07/15	2015.07.23	Alr Products Sp. z o.o.	dwutlenek węgla z rurką węglową		82,40	82,40	82,40	82,40	ICSO "Blachownia"
4 Op			2186/2015	2015.07.28	Biedronka	reżymki papierowe		44,96	44,96	44,96	44,96	ICSO "Blachownia"
5 Op			FV/02427/2015	2015.07.13	F.H. Tonex	metanol czysty		132,34	132,34	132,34	132,34	ICSO "Blachownia"
6 Op			306005400	2015.07.08	P.T.H. Chemiland	metanol czysty, etylowy alkohol, chloroform		503,00	503,00	503,00	503,00	ICSO "Blachownia"
7 Op			3712268390	2015.08.03	DHL Express Sp. z o.o.	przesyłka krajowa		72,39	72,39	72,39	72,39	ICSO "Blachownia"
8 Op			2571/2015	2015.08.17	Merck Sp. z o.o.	sierazn drożdży, wód lodowa		186,25	186,25	186,25	186,25	ICSO "Blachownia"
9 Op			2482/2015	2015.08.18	F.H. Tonex	toner HP (toner jest niezbędny do zrealizowania zadania w projekcie poprzez zainkubowanie liczących raportów, sprzączonych, wyplów biadał.)		258,00	258,00	258,00	258,00	ICSO "Blachownia"
10 Op			2427/2015	2015.08.07	F.H. Tonex	owalnik J4		31,47	31,47	31,47	31,47	ICSO "Blachownia"
11 Op			487506098	2015.08.03	F.H. Tonex	toner HP		258,00	258,00	258,00	258,00	ICSO "Blachownia"
12 Op			2643/2015	2015.08.06	Alr Products Sp. z o.o.	dwutlenek węgla z rurką węglową		82,40	82,40	82,40	82,40	ICSO "Blachownia"
13 Op			571/2015	2015.08.26	Z.P.P. Miniatura	toner HP		183,83	183,83	183,83	183,83	ICSO "Blachownia"
14 Op			FV/02344/9/2015	2015.09.07	P.T.H. Chemiland	piczucha (legutka z umowa o dofinansowanie) każdy dokument musi być poprzedzony opisem i być poprzedzony datą i podpisem osoby, której przelicza dotyczą opisu projektu, który musi znaleźć się na wszystkich dokumentach		70,00	70,00	70,00	70,00	ICSO "Blachownia"
15 Op			411/NE	2015.09.01	ICSO "Blachownia"	detynowizacja 88%		157,00	157,00	157,00	157,00	ICSO "Blachownia"
16 Op			416/BC	2015.09.01	ICSO "Blachownia"	detynowizacja 88%		190,00	190,00	190,00	190,00	ICSO "Blachownia"
17 Op			415/BT	2015.08.31	ICSO "Blachownia"	detynowizacja 88%		69,10	69,10	69,10	69,10	ICSO "Blachownia"
18 Op			31231/0754/15	2015.09.03	PKN Orlen S.A.	detynowizacja 88%		190,00	190,00	190,00	190,00	ICSO "Blachownia"
19 Op			3086/11539	2015.10.02	DHL Express Sp. z o.o.	detynowizacja 88%		143,12	143,12	143,12	143,12	ICSO "Blachownia"
20 Op			2109/1674/15	2015.10.08	Emerson Sp. J.	detynowizacja 88%		97,74	97,74	97,74	97,74	ICSO "Blachownia"
21 Op			3087/2015	2015.10.05	F.H. Tonex	elektryki		351,00	351,00	351,00	351,00	ICSO "Blachownia"
22 Op			12834/2015	2015.10.09	Chemat Adam Tazner	steran acid		182,14	182,14	182,14	182,14	ICSO "Blachownia"
23 Op			FV/05427/10/2015	2015.10.09	P.T.H. Chemiland	kolony kuliści		522,90	522,90	522,90	522,90	ICSO "Blachownia"
24 Op			FV/06378/06/5/2015	2015.10.12	P.T.H. Chemiland	etylowy alkohol, tryetanolamina cda		762,00	762,00	762,00	762,00	ICSO "Blachownia"
25 Op			FV/1151/10/2015	2015.11.28	P.T.H. Chemiland	pedale		428,50	428,50	428,50	428,50	ICSO "Blachownia"
26 Op			FV/02355/15	2015.11.28	Elnot T. Nossek	buliony pH		16,00	16,00	16,00	16,00	ICSO "Blachownia"
27 Op			487592048	2015.11.17	Alr Products Sp. z o.o.	baterie		27,60	27,60	27,60	27,60	ICSO "Blachownia"
28 Op			3712/2015	2015.12.20	R.A.P. Wib	dwutlenek węgla z rurką węglową		7,72	7,72	7,72	7,72	ICSO "Blachownia"
29 Op			3714/2015	2015.11.25	F.H. Tonex	zrealizowanie zadania w projekcie poprzez zainkubowanie liczących raportów, sprzączonych, wyplów biadał)		82,40	82,40	82,40	82,40	ICSO "Blachownia"
30 Op			FA/1994/2015	2015.12.09	Labjess A. Cieplik	szczerka		350,88	350,88	350,88	350,88	ICSO "Blachownia"
31 Op			FV/03131/12/2015	2015.12.03	P.T.H. Chemiland	szkło laboratoryjne		60,33	60,33	60,33	60,33	ICSO "Blachownia"
32 Op			FV/0506/12/2015	2015.12.11	P.T.H. Chemiland	wodory nadciśnieniowy, kwas azotowy		1 900,01	1 900,01	1 900,01	1 900,01	ICSO "Blachownia"
33 Op			FV/0693/12/2015	2015.12.16	P.T.H. Chemiland	plyta oszklona		44,40	44,40	44,40	44,40	ICSO "Blachownia"
34 Op			FV/0738/12/2015	2015.12.16	P.T.H. Chemiland	etylowy alkohol		270,00	270,00	270,00	270,00	ICSO "Blachownia"
35 Op			1897/15/PVS	2015.12.21	Termoaparaturo Wrocław	temperatura szlaczowa		430,00	430,00	430,00	430,00	ICSO "Blachownia"
36 Op			FS-287/12/15/PV	2015.12.20	Silikonny Polska Sp. z o.o.	olej nietypowy		835,00	835,00	835,00	835,00	ICSO "Blachownia"
37 Op			FS-1133/15/HH	2015.12.29	Merzet S.A.	termometr 2 kanałowy		227,00	227,00	227,00	227,00	ICSO "Blachownia"
38 Op			3712/2015	2015.12.20	R.A.P. Wib	głowica termometru		34,37	34,37	34,37	34,37	ICSO "Blachownia"
39 Op			#63427/06/5/2015	2015.12.02	Castorama Polska Sp. z o.o.	papier ścierny		44,45	44,45	44,45	44,45	ICSO "Blachownia"
40 Op			352/2016	2016.01.29	F.H. Tonex	toner HP (toner jest niezbędny do zrealizowania zadania w projekcie poprzez zainkubowanie liczących raportów, sprzączonych, wyplów biadał.)		220,00	220,00	220,00	220,00	ICSO "Blachownia"
41 Op			1301/82569	2016.02.17	Bremtag Polska Sp. z o.o.	olejna rolizacja destylowana		886,50	886,50	886,50	886,50	ICSO "Blachownia"
42 Op			16003232	2016.02.29	Bremtag Polska Sp. z o.o.	sierazn amonu		215,00	215,00	215,00	215,00	ICSO "Blachownia"
43 Op			FS-WR7/10/349	2016.03.03	Hortico S.A.	fosforan monoamowy		146,00	146,00	146,00	146,00	ICSO "Blachownia"
44 Op			FS-267/03/16/PV	2016.03.18	Silikonny Polska Sp. z o.o.	poślij om-500		113,50	113,50	113,50	113,50	ICSO "Blachownia"
45 Op			FV/0853/3/2016	2016.03.24	P.T.H. Chemiland	smar silikonowy		76,00	76,00	76,00	76,00	ICSO "Blachownia"
46 Op			3006433079	2016.04.01	DHL Express Sp. z o.o.	przesyłka krajowa		68,46	68,46	68,46	68,46	ICSO "Blachownia"
47 Op			350085987	2016.04.01	Bremtag Polska Sp. z o.o.	olejna rolizacja destylowana		337,50	337,50	337,50	337,50	ICSO "Blachownia"
48 Op			569716/PVS	2016.04.29	Termoaparaturo Wrocław	czujnik oporowy		277,00	277,00	277,00	277,00	ICSO "Blachownia"
49 Op			11346/0754/16	2016.04.16	PKN Orlen S.A.	olej napędowy (wjazd do lidera projektu "Politechnika Poznańska" oraz do Partnera w Jazolinie)		75,08	75,08	75,08	75,08	ICSO "Blachownia"

LP.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisaną umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawcy	Nazwa towaru lub usługi/pozycja w dokumencie	Dokument podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartość dofinansowania	Wniosekowana kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)
50.Op			186/BI	2016.04.12	CSO "Blachownia"	delegacja krajowa (wyjazd do Lidera projektu "Politechnika Poznańska" - one do Partnera w Jarocinie)		200,65	200,65	200,65	200,65	CSO "Blachownia"
51.Op			9222/1473/16	2016.04.15	PKN Orlen S.A.	olej napędowy wyjazd do Lidera projektu "Politechnika Poznańska" - one do Partnera w Jarocinie		81,33	81,33	81,33	81,33	CSO "Blachownia"
52.Op			187/BI	2016.04.13	CSO "Blachownia"	delegacja krajowa (wyjazd do Lidera projektu "Politechnika Poznańska" - one do Partnera w Jarocinie)		209,75	209,75	209,75	209,75	CSO "Blachownia"
53.Op			FS/267/04/2016/WR	2016.05.30	Alchem Group Sp. z o.o.	etalaki surowcowe		173,23	173,23	173,23	173,23	CSO "Blachownia"
54.Op			FS/00C/2017/04/00085	2017.04.04	Kracichemia S.A.	etalaki czyste		250,80	250,80	250,80	250,80	CSO "Blachownia"
55.Op			FS/00C/2017/04/00715	2017.04.24	Kracichemia S.A.	chloroform		36,60	36,60	36,60	36,60	CSO "Blachownia"
56.Op			1137/2017	2017.04.18	F.H. Tonex	materiały biurowe (jest to niezbędne do zrealizowania zadania w projekcie poprzez drukowanie licznych raportów, sprawozdań, wyników badań)		391,46	391,46	391,46	391,46	CSO "Blachownia"
57.Op			14924/2017	2017.05.02	Chemat Adam Tazner	tereahtyburam disulfide 97%		102,45	102,45	102,45	102,45	CSO "Blachownia"
58.Op			FS/00C/2017/05/00125	2017.05.08	Kracichemia S.A.	metanol		83,33	83,33	83,33	83,33	CSO "Blachownia"
59.Op			1550/2017	2017.05.29	F.H. Tonex	materiały biurowe (jest to niezbędne do zrealizowania zadania w projekcie poprzez drukowanie licznych raportów, sprawozdań, wyników badań)		477,06	477,06	477,06	477,06	CSO "Blachownia"
60.Op			510946/17	2017.05.31	H.M.J.E. "Elmer"	mieszki filmowe		68,40	68,40	68,40	68,40	CSO "Blachownia"
61.Op			23217/8065/2017	2017.05.30	Gastorena Polska Sp. z o.o.	materiały biurowe (jest to niezbędne do zrealizowania zadania w projekcie poprzez drukowanie licznych raportów, sprawozdań, wyników badań)		73,98	73,98	73,98	73,98	CSO "Blachownia"
62.Op			1719/2017	2017.06.19	F.H. Tonex	materiały biurowe (jest to niezbędne do zrealizowania zadania w projekcie poprzez drukowanie licznych raportów, sprawozdań, wyników badań)		1 906,43	1 906,43	1 906,43	1 906,43	CSO "Blachownia"
63.Op			12584/474/17	2017.06.07	Elmetron Sp. J.	olej podwyższy (olej (zapalnikowy stoczony w badanych próbach w których otrzymano imidazolone oleju rzepakowego (naturalne bazy surowcowe).		1 901,00	1 901,00	1 901,00	1 901,00	CSO "Blachownia"
64.Op			184400875/06/17	2017.06.28	Biedronka	olej podwyższy (olej (zapalnikowy stoczony w badanych próbach w których otrzymano imidazolone oleju rzepakowego (naturalne bazy surowcowe).		175,57	175,57	175,57	175,57	CSO "Blachownia"
65.Op			FA/36/07/2017	2017.07.05	Megan s.c.	folki		214,00	214,00	214,00	214,00	CSO "Blachownia"
66.Op			FVS_1707_Nr_2017/07088	2017.07.28	P.T.H "Chemiland"	saki białego		51,50	51,50	51,50	51,50	CSO "Blachownia"
67.Op			2146/2017	2017.07.28	F.H. Tonex	tonery (jest to niezbędne do zrealizowania zadania w projekcie poprzez drukowanie licznych raportów, sprawozdań, wyników badań)		1 015,77	1 015,77	1 015,77	1 015,77	CSO "Blachownia"
68.Op			FS/00C/2017/08/00763	2017.08.28	Kracichemia S.A.	metanol		15,00	15,00	15,00	15,00	CSO "Blachownia"
69.Op			FS/00C/2017/08/00711	2017.08.25	Kracichemia S.A.	hydrynal		333,75	333,75	333,75	333,75	CSO "Blachownia"
70.Op			FVSP/2384/9/17	2017.09.06	Odczynki Sp. z o.o.	hydrynal composite		650,00	650,00	650,00	650,00	CSO "Blachownia"
71.Op			FVS_1709_Nr_2017/091171	2017.09.29	P.T.H "Chemiland"	saki białego		49,75	49,75	49,75	49,75	CSO "Blachownia"
72.Op			5217000161704	2017.09.27	Shell Polska Sp. z o.o.	ftl alizal (spalanie w Poznaniu Partnerów projektu)		199,15	199,15	199,15	199,15	CSO "Blachownia"
73.Op			400/BI	2017.09.26	CSO "Blachownia"	delegacja krajowa (spalanie w Poznaniu Partnerów projektu)		198,34	198,34	198,34	198,34	CSO "Blachownia"
74.Op			FV/00842/17	2017.11.15	CSO Chemica production Sp. z o.o.	surcowce	TAK	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	CSO "Blachownia"
75.Op			FV/222/2017	2017.11.22	Zielinski-Heblma	barier z grillą		81,30	81,30	81,30	81,30	CSO "Blachownia"
76.Op			519/BI	2017.11.20	CSO "Blachownia"	delegacja krajowa (IX Międzynarodowe Biennale - promocja projektu)		404,63	404,63	404,63	404,63	CSO "Blachownia"
77.Op			15603K2/0754/17	2017.11.24	PKN Orlen S.A.	olej napędowy (FS Mediacja - symposium w Lidzi - promocja projektu)		137,54	137,54	137,54	137,54	CSO "Blachownia"
78.Op			51/2017	05.10.2017	ALMA Marian Surowiec Opatrowe G.	folia białego		171,45	171,45	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
79.Op			1344/17	20.10.2017	ROL-TOI Pabianice	papier z nadrukami stylizacji (materiał jest wykorzystywany do opakowania gotowego produktu (papa modyfikowana), nie jest to produkt z nadrukiem stylizacji)		149,07	149,07	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
80.Op			1484/17	20.11.2017	ROL-TOI Pabianice	papier z nadrukami stylizacji (materiał jest wykorzystywany do opakowania gotowego produktu (papa modyfikowana), nie jest to produkt z nadrukiem stylizacji)		303,17	303,17	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
81.Op			90550594	22.11.2017	Johna Marville Sales GmbH	włókna poliestrowe 180		1 408,83	1 408,83	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
82.Op			FA/493/2017	01.12.2017	Volobne EU Sp. z o.o. Łódź	włókna poliestrowe 180		13 046,74	13 046,74	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
83.Op			1546/17	30.11.2017	ROL-TOI Pabianice	włókna poliestrowe 180		179,56	179,56	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
84.Op			76/2017	01.12.2017	ALMA Marian Surowiec Opatrowe G.	folia HDPE 1		609,38	609,38	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
85.Op			17M01644	04.12.2017	PPH STANDARD Sp. z o.o. Lublin	SRS do modyfikacji szafu	TAK	26 146,60	26 146,60	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
86.Op			SK/IV/04894/2017	05.12.2017	FOURLAST Sp. z o.o. Koszalin	kapurony		235,62	235,62	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
87.Op			FA/524/2017	21.12.2017	Volobne EU Sp. z o.o. Łódź	włókna poliestrowe 180		6 912,95	6 912,95	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
88.Op			FA/525/2017	21.12.2017	Volobne EU Sp. z o.o. Łódź	włókna poliestrowe 180		15 967,30	15 967,30	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
89.Op			17M03220	21.12.2017	PPH STANDARD Sp. z o.o. Lublin	SRS do modyfikacji szafu		5 338,20	5 338,20	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
90.Op			14/22/2018	25.01.2018	Volobne EU Sp. z o.o. Łódź	włókna poliestrowa 180		7 697,02	7 697,02	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
91.Op			18000212	31.01.2018	REVLAN s.r.o. Jaromtowek	włókna poliestrowa 180		1 805,70	1 805,70	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA
92.Op			170/18	02.02.2018	ROL-TOI Pabianice	włókna poliestrowa 180 (17-17-665) wykorzystywany do opakowania gotowego produktu (papa modyfikowana), nie jest to materiał biurowy		179,93	179,93	-	-	ZIOLACIA-JAROCIN SA



5

L.P.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisaną umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawcy	Nazwa towaru lub usługi/posycia w dokumentacji	Dokument podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartość dofinansowania	Wnieśli kłowna kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)
93 Op		7	4/2018	06.02.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia HOPE 1		608,63	608,63	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
94 Op		7	5/2018	09.02.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia HOPE 1		427,01	427,01	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
95 Op		7	233/18	15.02.2018	ROL-TOL Pallanice	papier z nadrukami technicznymi (materiał jest wykorzystywany do osłonięcia gotowego produktu (pręta modyfikowane), nie jest to materiał blumowy)		168,84	168,84	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
96 Op		7	SK/FV/00897/2018	21.02.2018	FOLPLAST Sp. z o.o. Kościeln	kaputy		1.011,78	1.011,78	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
97 Op		7	1800/29	28.02.2018	REVLAN s.r.o. Jaroslów	posypka pałowa stara PTD-17-060		1.803,30	1.803,30	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
98 Op		7	SK/FV/01096/2018	20.03.2018	FOLPLAST Sp. z o.o. Kościeln	kaputy		277,20	277,20	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
99 Op		7	9/2018	26.03.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia HOPE 1		708,67	708,67	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
100 Op		7	324/03/2018	30.03.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		114,43	114,43	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
101 Op		7	518/000027	06.03.2018	MFA Armatura Przemysłowa Kohn	profile i rury		5.395,70	5.395,70	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
102 Op		7	518/000037	21.03.2018	MFA Armatura Przemysłowa Kohn	profile		1.216,00	1.216,00	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
103 Op		7	FVSG/41/04/2018	12.04.2018	ONICO S.A. Warszawa	blum drogowy D 160/220	TAK	59.616,00	59.616,00	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
104 Op		7	106/04/2018	24.04.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		987,63	987,63	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
105 Op		7	1800/05	24.04.2018	REVLAN s.r.o. Jaroslów	posypka pałowa stara PTD-17-060		1.834,27	1.834,27	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
106 Op		7	185/04/2018	24.04.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		1.109,84	1.109,84	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
107 Op		7	270/04/2018	30.04.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		1.106,14	1.106,14	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
108 Op		7	232/2018	30.04.2018	MASTER RANK Obonek	plyta pilśniowa		28,50	28,50	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
109 Op		7	13/2018	03.04.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia brozowa		411,63	411,63	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
110 Op		7	15/2018	16.04.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia HOPE 1		515,87	515,87	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
111 Op		7	1800/11	24.05.2018	REVLAN s.r.o. Jaroslów	posypka pałowa stara PTD-17-060		4.203,49	4.203,49	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
112 Op		7	HA/2018/000144	17.05.2018	Blum ogólny s.r.o. Wola Bądzka	blum drogowy D 160/220	TAK	59.482,30	59.482,30	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
113 Op		7	136/05/2018	22.05.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		1.301,50	1.301,50	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
114 Op		7	203/05/2018	28.05.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		1.301,50	1.301,50	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
115 Op		7	21/2018	07.05.2018	ALMA Marian Surowiec Dąbrowa G.	folia HOPE 1		707,09	707,09	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
116 Op		7	1800/185	30.05.2018	REVLAN s.r.o. Jaroslów	posypka pałowa stara PTD-17-060		2.162,86	2.162,86	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
117 Op		7	34/06/2018	12.06.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		700,00	700,00	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
118 Op		7	33/06/2018	12.06.2018	BIREX Jarocin	mączka - wpylnicz		693,37	693,37	-	-	IZOLACJA-JAROCIN SA
119 Op		2	FV 01/59/2063	29.10.2015	Dom Handlowy Naski sp. z o.o. 02-032 Warszawa; ul. Filitowa 83, Oddział w Poznaniu; 60-118 Poznań; ul. Krzywka 14	Szkło laboratoryjne		1.018,63	1.018,63	1.018,63	1.018,63	POL POZ
120 Op		2	FV FMS-234/201/2015/09/00210	15.09.2015	Komputronik S.A. ul. Wolczyńska 60, 60-003 Poznań; ul. Dąbrowskiego 53; 60-451 Poznań	Laptop Lenovo	TAK	3.250,36	3.250,36	3.250,36	3.250,36	POL POZ
121 Op		2	FV FV/02/16/11/2015/P	20.11.2015	Dąbrowski 53; 60-451 Poznań	Laptop Lenovo		3.169,57	3.169,57	3.169,57	3.169,57	POL POZ
122 Op		2	DEL.163/15	30.09.2015	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Rajczak M. Kędzierzynie Koźle		623,20	623,20	623,20	623,20	POL POZ
123 Op		2	DEL.130/15	03.11.2015	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Babiak M. Kędzierzynie Koźle		548,30	548,30	548,30	548,30	POL POZ
124 Op		2	DEL.189/15	08.11.2015	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Rajczak M. Kędzierzynie Koźle		30,00	30,00	30,00	30,00	POL POZ
125 Op		3	FV 218/2016/GOZ	04.02.2016	Wielkopolska Grupa Akcyjna SP. z o.o. 60-683 Poznań	Nefte kosmetyczne: grawiwicki NitryleAF		46,59	46,59	46,59	46,59	POL POZ
126 Op		3	FV 1066/15/PO	03.11.2015	RADWAG WAGI ELEKTRONICZNE: Witold Lewandowski; 26-600 Radom; ul. Brzeźna 28; Oddział Poznań; 60-219 Poznań; ul. Hutniczników 90	Waga precyzyjna		1.428,25	1.428,25	1.428,25	1.428,25	POL POZ
127 Op		3	FV F/6/001459/16	24.05.2016	KSERO Papier i Bateria Krawczyk-Diamant; Skwierszynieka 10; 61-615 Poznań	Druk pigmentowy		34,02	34,02	34,02	34,02	POL POZ
128 Op		3	DEL.27/16	31.03.2016	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Babiak M. Jarocin		130,35	130,35	130,35	130,35	POL POZ
129 Op		3	DEL.26/16	31.03.2016	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Rajczak M. Jarocin		15,00	15,00	15,00	15,00	POL POZ
130 Op		4	FV F5 352/2016	2016.09.30	PHAP ARKA 2 S.C. WKK BARANCZAKOWIE; Kolonia 22; 63-330 Dobrzyca	Chłodzarka		830,05	830,05	830,05	830,05	POL POZ
131 Op		4	FV F/6/002495/16	2016.09.01	KSERO PROJEKT Beata Krawczyk-Diamant; Skwierszynieka 10; 61-615 Poznań	Druk pigmentowy		34,02	34,02	34,02	34,02	POL POZ
132 Op		4	RW/17/154/0070	2017.03.10	Polltechnika Poznańska	Rekawice		209,77	209,77	209,77	209,77	POL POZ
133 Op		4	RW/17/154/0070	2017.03.10	Polltechnika Poznańska	Kiel		298,87	298,87	298,87	298,87	POL POZ
134 Op		4	RW/17/154/0070	2017.03.10	Polltechnika Poznańska	Buty robocze		455,67	455,67	455,67	455,67	POL POZ
135 Op		4	RW/17/154/0070	2017.03.10	Polltechnika Poznańska	Rekawice, kiel, buty robocze		5,06	5,06	5,06	5,06	POL POZ
136 Op		4	INVOICE 2016000458	2016.05.19	VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNTERSTETIS	Opłata konferencyjna zagr. 820/132/16 Litwa		3.075,59	3.075,59	3.075,59	3.075,59	POL POZ
137 Op		4	INVOICE 116086	2016.09.01	TECHTEST S.R.O.	Opłata konferencyjna zagr. 820/132/16 Czechy		1.524,43	1.524,43	1.524,43	1.524,43	POL POZ
138 Op		4	DEL. 167/16	2016.10.18	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Rajczak M. Kędzierzynie Koźle		548,20	548,20	548,20	548,20	POL POZ
139 Op		4	DEL. 166/16	2016.10.18	Polltechnika Poznańska	Delegacja krajowa Babiak M. Kędzierzynie Koźle		30,00	30,00	30,00	30,00	POL POZ
140 Op		4	FV 01345/046/2016	2016.05.17	Fly Awar Travel Sp. z o.o.	Ubezpieczenie zagr. 820/132/16 Litwa		28,08	28,08	28,08	28,08	POL POZ
141 Op		4	Dom.331/1922-820127/16	2016.05.16	Polltechnika Poznańska	Rekawice; delegacja zagr. 820/132/16 Litwa		1.268,74	1.268,74	1.268,74	1.268,74	POL POZ
142 Op		4	820/127/16	2016.06.03	Polltechnika Poznańska	Rekawice; delegacja zagr. 820/132/16 Litwa		1.502,45	1.502,45	1.502,45	1.502,45	POL POZ

LP.	Kategorie kosztów kwalifikowanych zgodnie z podpisaną umową	Numer zadania	Numer dokumentu księgowego	Data wystawienia	Nazwa wystawcy	Nazwa towaru lub usługi/pozycja w dokumentie	Dokument podlegający kontroli (PROBA) (TAK/NIE)	Koszty poniesione ogółem	Koszty kwalifikowane	Wartości dofinansowania	Wniośniana kwota do rozliczenia	Uwagi (podmiot)	
143 Op		4	8201/27/16	2015.06.06	Politechnika Pomorska	Rożczenie delegacji nagr. 820/127/16 Litwa Zielonki K.		1 475,04	1 475,04	1 475,04	1 475,04	POL POZ	
144 Op		4	FV 02172004/P2016	2016.08.30	Fly Away Travel Sp. z o.o.	Ubezpieczenie delegacji nagr. 820/352/16 Czechy Ratajczak M.		17,55	17,55	17,55	17,55	POL POZ	
145 Op		4	820055/16	2016.09.12	Politechnika Pomorska	Rożczenie delegacji nagr. 820/352/16 Czechy Ratajczak M.		2 402,71	2 402,71	2 402,71	2 402,71	POL POZ	
146 Op		4	DM 766/PZ-820/P52/16	2016.08.29	Politechnika Pomorska Pom. Hefalione, Kuchnia, 7 o.o. 02-032 Warszawa, ul. Filtrowa 83, Oddział w Poznaniu, 60-118 Poznań; ul. Krywea 14	Rożczenie delegacji nagr. 820/352/16 Czechy Ratajczak M.		747,21	747,21	747,21	747,21	POL POZ	
147 Op		5	FV 01/50/750	16.06.2017	Fredolaboratoryo Haridlo	Szkło laboratoryjne		580,54	580,54	580,54	580,54	POL POZ	
148 Op		5	FV F1H02364/2017	22.05.2017	Chemikalia "CHEMIA" SPÓŁKA ACZYJNA, 61-205 Poznań, ul. Włocławska 100 KSEBO PROJEKT Sp. z o.o. ul. Włocławska 100 Działania: Skwerzyńska 10, 61-415 Poznań	Odczynniki chemiczne		291,70	291,70	291,70	291,70	POL POZ	
149 Op		5	FV/1/001/788/17	03.06.2017	Inystrum Techniki Budowlanej	Wyrzynki pleksu		43,74	43,74	43,74	43,74	POL POZ	
150 Op		5	FV/RM/0246/17	2017.07.04	WORLD MESS LTD.	Opłata konferencyjna krajowa		1 793,25	1 793,25	1 793,25	1 793,25	POL POZ	
151 Op		5	INVOCZE 231200235	2017.05.02	ZHOU JIANHONG	Opłata konferencyjna nagr. 820/162/17 Czechy Ratajczak M.		1 644,63	1 644,63	1 644,63	1 644,63	POL POZ	
152 Op		5	2036330	2017.11.20	SARIE	Opłata konferencyjna nagr. 820/162/17 Czechy Ratajczak M.		1 906,15	1 906,15	1 906,15	1 906,15	POL POZ	
153 Op		5	2022004	2017.11.14	TomMach-Fogotowie Rytkowe Lukasz Smarzyński, ul. Winiłowe 3, 62-400 Piotrowice	Opłata konferencyjna nagr. 820/162/17 Australia Tumaczenie		2 255,68	2 255,68	2 255,68	2 255,68	POL POZ	
154 Op		5	FV/03/04/2017	2017.04.12	Lukasz Smarzyński, ul. Winiłowe 3, 62-400 Piotrowice	Tumaczenie		597,75	597,75	597,75	597,75	POL POZ	
155 Op		5	FV/47/07/2017	2017.07.31	TomMach-Fogotowie Rytkowe Lukasz Smarzyński, ul. Winiłowe 3, 62-400 Piotrowice	Tumaczenie		680,37	680,37	680,37	680,37	POL POZ	
156 Op		5	FV/46/07/2017	2017.07.31	Elbert sp. z o.o. ul.1 maja 63, 97	Tumaczenie		485,97	485,97	485,97	485,97	POL POZ	
157 Op		5	1185/2017/1/PHK	2017.07.04	Elbert sp. z o.o. ul.1 maja 63, 97	Usługi hotelowe (M-Ratczak)		1 262,50	1 262,50	1 262,50	1 262,50	POL POZ	
158 Op		5	1184/2017/1/PHK	2017.07.04	400 Bechtów	Usługi hotelowe (M-Ratczak)		1 262,50	1 262,50	1 262,50	1 262,50	POL POZ	
159 Op		5	DEL 59/17	16.06.2017	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Babiak M. Jarocin		115,34	115,34	115,34	115,34	POL POZ	
160 Op		5	DEL 143/17	2017.08.31	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Ratajczak M. Krycia		889,30	889,30	889,30	889,30	POL POZ	
161 Op		5	DEL 24/18	08.03.2018	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Babiak M. Jarocin		115,34	115,34	115,34	115,34	POL POZ	
162 Op		5	DEL 42/18	10.09.2018	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Babiak M. Jarocin		130,34	130,34	130,34	130,34	POL POZ	
163 Op		5	DEL 66/18	15.05.2018	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Ratajczak M. Jarocin		145,34	145,34	145,34	145,34	POL POZ	
164 Op		5	DEL 47/18	10.04.2018	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Ratajczak M. Jarocin		15,00	15,00	15,00	15,00	POL POZ	
165 Op		5	DEL 65/18	15.05.2018	Politechnika Pomorska	Delegacja krajowa Babiak M. Jarocin		30,00	30,00	30,00	30,00	POL POZ	
166 Op		5	FV 01483/04E/17	02.06.2017	Fly Away Travel Sp. z o.o.	Ubezpieczenie na wyj. nagr. 820/162/17 Czechy Ratajczak M.		24,57	24,57	24,57	24,57	POL POZ	
167 Op		5	820/162/17	26.06.2017	Politechnika Pomorska	Rożczenie wyj. nagr. 820/162/17 Czechy Ratajczak M.		2 091,62	2 091,62	2 091,62	2 091,62	POL POZ	
168 Op		5	Da-383/822-820/162/17	2017.06.02	Politechnika Pomorska	Delegacja zagraniczna 820/162/17 Czechy Ratajczak M.		747,21	747,21	747,21	747,21	POL POZ	
169 Op		5	FV BP-0627/862	2017.06.10	Politechnika Pomorska	Bilet lotniczy 820/162/17 Australia	TAK	3 237,63	3 237,63	3 237,63	3 237,63	POL POZ	
170 Op		5	FV 03044/04E/17/2017	2017.11.03	Fly Away Travel Sp. z o.o.	Ubezpieczenie na wyj. nagr. 820/162/17 Australia		88,45	88,45	88,45	88,45	POL POZ	
171 Op		5	820/318/17	2017.11.29	Politechnika Pomorska	Rożczenie wyj. nagr. 820/318/17 Australia Ratajczak M.	TAK	6 699,21	6 699,21	6 699,21	6 699,21	POL POZ	
172 Op		5	DM 931/RKZ-0820/318/17	2017.11.02	Politechnika Pomorska	Delegacja zagraniczna 820/318/17 Australia Ratajczak M.	TAK	474,73	474,73	474,73	474,73	POL POZ	
173 Op		5	MEW56/17/20047	2017.11.31	Politechnika Pomorska	konkret struktury VAT		-8,60	-8,60	-8,60	-8,60	POL POZ	
						<b>Wartości wybranych do próby wydatków</b>	<b>55,22%</b>	<b>323 153,53 zł</b>	<b>323 153,53 zł</b>	<b>95 155,56 zł</b>	<b>95 155,56 zł</b>		
						<b>Wartości wybranych do próby wydatków</b>	<b>178 439,00 zł</b>	<b>181 647,36</b>	<b>165 000,00 zł</b>	<b>165 000,00 zł</b>	<b>165 000,00 zł</b>	<b>IZOLACJA JAROCIN SA</b>	
1 A		7	V1/24	21.02.2018	BOATO INTERNATIONAL S.p.A s.u.	pracelektrofiltrujcy masy szklane	TAK	20 880,45	20 880,45	20 880,45	20 880,45	POL POZ	
2 A		2	FV FS-867/15/NH	28.10.2015	MEKAZET Spółka Akcyjna, ul. Knuźleberska 35, 60-203 Poznań	Penetrant głowy	TAK	1 794,45	1 794,45	1 794,45	1 794,45	POL POZ	
3 A		2	FV FS-325/16/NH	18.01.2016	Knuźleberska 35, 60-203 Poznań	Igła i naczyne do penetrometru	TAK	204 322,26 zł	204 322,26 zł	204 322,26 zł	204 322,26 zł	187 674,90 zł	
1 E		6	FV/0084/17	2017.11.15	ICSO Chemical production Sp. z o.o.	Wykonanie próby technologicznej syntezы indazoliny	TAK	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	ICSO "Białochemia"
2 E		7	5/2018	14.02.2018	WODGAZ S.C.	spawanie instalacji szklanej	TAK	1 600,00	1 600,00	-	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
3 E		7	207448920	13.03.2018	SCHENKER Sp. z o.o.	usługi transportowe	TAK	1 932,07	1 932,07	-	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
4 E		7	maj18	25.05.2018	PBDM EREDEDM Sp. z o.o.	usługi transportowe	TAK	922,43	922,43	-	-	-	IZOLACJA JAROCIN SA
						<b>Wartości wybranych do próby wydatków</b>	<b>100,00%</b>	<b>14 454,50 zł</b>	<b>14 454,50 zł</b>	<b>10 000,00 zł</b>	<b>10 000,00 zł</b>		
						<b>Wartości globalna wybranych do próby wydatków</b>	<b>601 703,11 zł</b>	<b>954 226,99 zł</b>	<b>675 726,99 zł</b>	<b>675 726,99 zł</b>	<b>675 726,99 zł</b>		
												<b>63,06%</b>	

Data i podpis eksperta przeprowadzającego kontrolę

13.05.2020

Wykaz dokumentów potwierdzających wszczęcie postępowania o zamówienia publiczne w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), potwierdzających stosowanie zasady konkurencyjności (jeżeli Wykonawca lub Współwykonawca nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP) lub zamówienia udzielone w innych trybach (zgodnie z umową o finansowanie projektu)

Numer projektu: PBS3/B2/17/2015  
 Tytuł projektu: Mieszanka asfaltowa nowej generacji przeznaczona do wyrobów hydroizolacyjnych  
 Wykonawca (Lider): Politechnika Poznańska  
 Termin przeprowadzenia kontroli: 9-10.04.2020  
 Okres podlegający kontroli: 1.07.2015-30.06.2018

L.P.	Numer zadania	Wykonawca, któremu udzielono zamówienia	Zakres zamówienia	Rodzaj zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Znak sprawy	Data i nr umowy	Całkowita wartość zamówienia	Wartość zamówienia dot. realizowanego projektu	Koszty kwalifikowane objęte kontrolą	Zamówienie podlegające kontroli (TAK/NIE)	Uwagi (podmiot)
1.	7	BOATO INTERNATIONAL S.p.A. s.u.	Dostawa środka trwałego - Urządzenie do rozdrabniania zanieczyszczeń i homogenizacji mieszanki asfaltowej do produkcji papy	Zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych dostawców	Konkurs ofert realizowany zgodnie z wytycznymi zawartymi w §7 pkt 3-5 umowy nr PBS3/B2/17/2015	Umowa nr PBS/B2/17/2015; ID wniosku o dofinansowanie 245314	Umowa/kontrakt z dnia 23.11.2017, nr 11/2017 Podsumowanie	181 647,36 zł	181 647,36 zł	165 000,00 zł 165 000,00 zł	Tak	IZOLACJA JAROCIN S.A. 181647,36
									181 647,36 zł	165 000,00 zł	181647,36	100,00%

4-4000

13.05.2020 Data i podpisy ekspertów przeprowadzających kontrolę

