

Warszawa, dn. 10.11.2021 r.

Prof. dr hab. inż. Ilona Jacyna-Gołda
Politechnika Warszawska
Wydział Mechaniczny Technologiczny
Instytut Organizacji Systemów Produkcyjnych

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr Natalii Łasińskiej
pt.: „Metodyka realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach
suprastrukturalnych współfinansowanych ze środków publicznych”

1. Uwagi ogólne

Recenzja rozprawy wykonana na zlecenie Pana Przewodniczącego Rady Dyscypliny Inżynierii Lądowej i Transportu prof. dr hab. inż. Jacka Pielechy – pismo z dnia 27.10.2021 r., do którego dołączono egzemplarz rozprawy doktorskiej.

Przedstawiona do recenzji praca obejmuje:

- 151 stron wydruku komputerowego formatu A4, w tym 134 stron tekstu zasadniczego i 9 stron bibliografii i załącznika (wzoru ankiety),
- 26 rysunków, w tekście zasadniczym podpisanych oraz ponumerowanych,
- 7 tabel w tekście zasadniczym, które są ponumerowane i opisane,
- bibliografię liczącą 119 pozycji krajowych i zagranicznych.

Promotorem rozprawy doktorskiej jest Pani prof. dr hab. Agnieszka Merkiś-Guranowska.

Tematyka Rozprawy doktorskiej mgr Natalii Łasińskiej koncentruje się na zagadnieniach realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach suprastrukturalnych, współfinansowanych ze środków publicznych. Doktorantka postanowiła dostosować metodyki zarządzania projektami do realizacji projektów transportowych, kolejowych dotyczących suprastruktury, współfinansowanych ze środków publicznych poprzez implementację elementów zwinnych metodyk zarządzania projektami.

Uważam, że podjęty przez mgr Natalię Łasińską problem badawczy w rozprawie jest jak najbardziej uzasadniony, a samo sformułowanie tematu rozprawy za właściwe.

2. Analiza zakresu, celu i treści rozprawy

Na podstawie analizy rozprawy doktorskiej mgr Natalii Łasińskiej uważam, że postawiony przez Autorkę rozprawy problem badawczy ma charakter dysertabilny i w pełni nawiązuje do współczesnych osiągnięć oraz potrzeb nauki i praktyki

gospodarczej w obszarze realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach suprastrukturalnych współfinansowanych ze środków publicznych.

Treść kolejnych rozdziałów powiązana jest z tytułem rozprawy oraz odpowiada przedstawionemu, w Rozdziale 1, celowi rozprawy, który Autorka zapisała jako cyt. „(...) *dostosowanie metodyki zarządzania projektami do realizacji projektów transportowych, kolejowych dotyczących suprastruktury, współfinansowanych ze środków publicznych poprzez implementację elementów zwinnych metodyk zarządzania projektami*”, a także postawionej w tym samym rozdziale tezie badawczej, która brzmi cyt. „(...) *zastosowanie wybranych elementów zwinnych metodyk zarządzania projektami podczas realizacji projektów transportowych, kolejowych dotyczących suprastruktury, współfinansowanych ze środków publicznych zwiększa efektywność realizacji projektów*”.

Ogółem rozprawa zawiera 7 rozdziałów, przy czym zasadnicza treść rozprawy zawarta jest w rozdziałach 4÷6. Wstęp do rozprawy, zanumerowane jako rozdział 1, zawiera przesłanki podjęcia tematyki badań i opis zagadnienia, natomiast ostatni rozdział, zanumerowany jako 7, jest podsumowaniem dysertacji, które zawiera ogólne wnioski z przeprowadzonych w pracy badań. Do rozprawy dołączono 1 załącznik. Uważam, że ogólna struktura rozprawy jest poprawna i zgodna z koncepcją problemu badawczego. Można mieć zastrzeżenia co do numeracji rozdziałów. Wstęp i Podsumowanie, na ogół, w tego typu pracach nie są numerowane.

Generalnie oceniając, z metodologicznego punktu widzenia, rozważania podjęte i przeprowadzone w dysertacji należy ocenić pozytywnie.

Rozdział 1, Wstęp stanowi wprowadzenie do problemu badawczego rozprawy. Przy pomocy krótkiej analizy literatury Autorka pracy przybliżyła wagę podejmowanego problemu jakim jest realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach suprastrukturalnych, współfinansowanych ze środków publicznych. Doktorantka określiła również tezę i cel dysertacji.

Rozdział 2 zatytułowany „*Definicja projektu wraz z charakterystyką projektu transportowego dotyczącego pojazdów szynowych*” obejmuje swym zakresem definicję projektu, a także scharakteryzowano jego cechy. Doktorantka szczególną uwagę poświęciła charakterystyce projektów transportowych dotyczących pojazdów szynowych.

Rozdział 3 noszący tytuł „*Przegląd najczęściej stosowanych metodyk zarządzania projektami transportowymi kolejowymi dotyczącymi taboru*” obejmuje podsumowanie

przeglądu literatury dotyczącej najczęściej stosowanych metod zarządzania projektami transportowymi w kolejowych inwestycjach suprastrukturalnych.

Rozdział 4 zatytułowany „Przebieg realizacji projektu transportowego kolejowego dotyczącego taboru, współfinansowanego ze środków publicznych” Autorka poświęciła charakterystyce fazy cyklu życia projektów transportowych kolejowych dotyczących taboru współfinansowanych ze środków publicznych.

W **Rozdziale 5** zatytułowanym „Wieloaspektowa analiza cyklu życia projektów transportowych, kolejowych dotyczących suprastruktury, współfinansowanych ze środków publicznych” przedstawiono wieloaspektową analizę cyklu życia projektów taborowych, realizowanych przez Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Pojazdów Szynowych „TABOR”. Wykorzystując metodę badania jakościowego case study oraz badanie ankietowe przeprowadzone wśród członków zespołów realizujących projekty taborowe, analizie poddano cztery fazy cyklu życia projektów, tj. fazę inicjacji projektu, fazę strukturyzacji, fazę realizacji oraz fazę zamykania projektów.

W **Rozdziale 6** o tytule „Proponowany przebieg realizacji projektów transportowych, kolejowych dotyczących suprastruktury” przedstawiono rekomendacje implementacji elementów zwinnych metodyk zarządzania projektami podczas realizacji projektów, zaproponowano techniki i narzędzia, których wykorzystanie usprawni realizację projektów. Przedstawiono także schemat przebiegu projektu.

Rozdział 7 stanowi podsumowanie rozprawy oraz wnioski wynikające z przeprowadzonych rozważań. Doktorantka zarysowała również kierunków dalszych badań.

3. Ocena rozprawy

Na podstawie przeprowadzonej analizy rozprawy uważam, iż mgr Natalia Łasińska porusza się swobodnie w badanej tematyce, wykazuje umiejętność samodzielnego zdefiniowania problemu naukowego i prowadzenia badań, interpretacji i uzasadnienia wyników oraz weryfikowania hipotez na podstawie przyjętych założeń. Zaprezentowane w części empirycznej rozprawy rozważania potwierdziły wysoką dojrzałość naukową Doktorantki.

Za główne osiągnięcie Pani mgr Natalii Łasińskiej uważam:

1. Przeprowadzenie szczegółowej analizy szerokiego spektrum literatury w zakresie tradycyjnych i zwinnych metodyk zarządzania projektami,

2. Zidentyfikowanie problemów występujących w trakcie przebiegu dużych projektów transportowych oraz zaproponowaniu zmiany w stosowanym podejściu do zarządzania projektami, tak aby wyeliminować słabe strony.
3. Zaproponowanie nowatorskiego rozwiązania opracowania hybrydowej metodyki zarządzania transportowymi projektami kolejowymi, współfinansowanymi ze środków publicznych, które do tej pory były realizowane wyłącznie w oparciu o tradycyjne metodyki zarządzania projektami.

Wszystkie wymienione elementy rozprawy stanowią o dużej jej wartości merytorycznej.

Pod względem edytorskim uważam, że:

- kolejność rozdziałów i podrozdziałów tworzy logiczny układ,
- styl jest poprawny, stosowana terminologia nie budzi poważnych zastrzeżeń,
- praca napisana jest na starannym poziomie edytorskim,
- praca nawiązuje do aktualnych pozycji literatury światowej (pozycje, które pochodzą sprzed ostatniej dekady – to głównie klasyka, przywoływana ze względów dydaktycznych).

Problemy, do których prosiłabym o ustosunkowanie się Pani mgr Natalii Łasińskiej podczas publicznej obrony, są następujące:

1. Na podstawie przeprowadzonych badań i sformułowanych na ich podstawie wniosków proszę o odpowiedź, w którym kierunku powinna rozwijać się stworzona metodyka badawcza?
2. Temat pracy mówi o realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach, natomiast w większej części pracy pisze Pani o projektach transportowych, kolejowych. Czy może Pani wyjaśnić czym jest spowodowane rozróżnienie między projektami transportowymi a kolejowymi?

Dokonując oceny układu rozprawy, należy podkreślić, iż jej ogólna forma i zakres wynikają z realizacji celu rozprawy. Ponadto pozytywnie należy ocenić pisarskie ujęcie wyników badań. Praca napisana jest dobrym językiem. Należy uznać, że Autorka wykazała, że nie tylko potrafi zebrać materiał, uporządkować go, ale również zaprezentować w formie pożądanej dla prac naukowych. Za wystarczający należy uznać zbiór ilustracji rozważań w postaci rysunków i tabel – pozwalający zarówno na pełniejszy opis podejmowanych kwestii, jak i na zrozumienie opisywanego problemu.

Podsumowując ocenę dysertacji Pani mgr Natalii Łasińskiej, stwierdzam, że konstrukcja rozprawy oraz sposób opracowania materiału empirycznego, a także forma przeprowadzonej analizy i przyjęta metodyka badań są dobre i właściwe dla tego

rodzaju prac. Doktorantka wykazała się ogólną wiedzą teoretyczną, dobrą znajomością przedmiotu badań oraz opanowaniem analitycznych stosowanych w dyscyplinie *Inżynieria Lądowa i Transport*.

4. Uwagi szczegółowe

Pomimo wszystkich zalet i dobrej oceny rozprawy pod względem zawartości merytorycznej, dysertacja ma pewne niedostatki. Nie umniejszają one jednak wartości merytorycznej pracy, a utrudniają jedynie zrozumienie jej fragmentów. Niektóre z nich przytaczam poniżej.

1. Rysunki oraz tabele powinny być numerowane odpowiednio do rozdziału, w którym są zamieszczone, ułatwiłoby to ich odnalezienie;
2. Rysunek 1 nie został wystarczająco opisany w tekście, jedynie zaznaczony, że taki się pojawi;
3. Rysunek 3 powinien być opisany w tekście, nie w przypisie dolnym;
4. Brak spisu tabel i rysunków.
5. Niefortunna składnia, przez co trudno zrozumieć zamysł Autorki (np. str. 73: „(...) trzy są na etapie opracowywania niniejszej rozprawy w końcowej fazie realizacji”;
6. Błędy edytorskie – pojedyncze litery na końcu wierszy (np. na str. 9, 11, 35, 74), brak interpunkcji (np. na str. 91);
7. W Tabeli 7 ze względu na jej objętość wiersz nagłówka powinien być powtórzony na każdej stronie – ułatwiłoby to czytelnikowi odczytanie poszczególnych obszarów.

5. Wniosek końcowy oceny rozprawy

Uważam, że przedstawiona do recenzji rozprawa, mimo przedstawionych powyżej uwag krytycznych, które nie podważają zasadniczego dorobku Doktorantki, została wykonana na dobrym poziomie merytorycznym. Wyznaczony przez mgr Natalię Łasińską cel rozprawy został osiągnięty.

Dokonując oceny całości rozprawy wyrażam opinię, iż stanowi ona oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wskazując na odpowiedni poziom wiedzy teoretycznej jej Autorki w reprezentowanej dyscyplinie nauki, dobrą znajomość przedmiotu badań, zdolność do analitycznego spojrzenia na rozpatrywany problem oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia badań naukowych.

Reasumując, stwierdzam, że rozprawa mgr Natalii Łasińskiej pt. „Metodyka realizacji projektów transportowych w kolejowych inwestycjach suprastrukturalnych współfinansowanych ze środków publicznych”, spełnia wymagania ustawy z dnia 20

lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późniejszymi zmianami) oraz mieści się w dyscyplinie Inżynieria Lądowa i Transport.

Stawiam więc wniosek o przyjęcie opracowania przedstawionego do recenzji – jako rozprawy doktorskiej mgr Natalii Łasińskiej na stopień doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Lądowa i Transport i dopuszczenie jej do publicznej obrony.


/Ilona Jacyna-Golda/