

## Uwagi członków Rady Uczelni Politechniki Poznańskiej

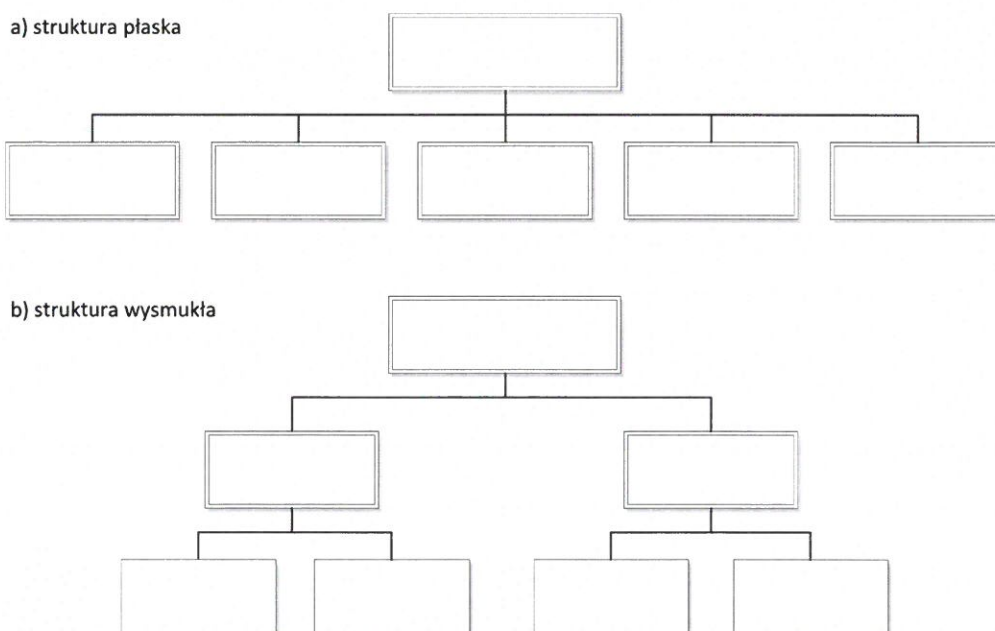
*prof. dr hab. inż. Hanna Bogucka*

### 1. Struktura uczelni

Zasady organizacji uczelni narzucone przez Ustawę „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” z dnia 20 lipca 2018 r., a także założony cel, którym jest odniesienie jakości badań naukowych i procesu kształcenia sugeruje pewną pożądaną (funkcjonalną) strukturę organizacyjną uczelni. Z zapisów propozycji statutu wynika, że jest to struktura płaska (rys. 1), w której dyscyplina naukowa na uczelni jest reprezentowana przez jeden i tylko jeden wydział, a przewodniczący rady dyscypliny jest jednocześnie dziekanem jednego wydziału. (Na rys. 1 najwyższy poziom struktury to Rektor, na drugim poziomie wydziały tożsame z dyscyplinami).

Proponuję w statucie stworzyć możliwość realizacji struktury wysmukłej (rys. 1, gdzie kolejne poziomy struktury to: Rektor – Dyscypliny/Rady dyscyplin – Wydziały wraz z wewnętrzną strukturą z Instytutami), która jest strukturą funkcjonalną i zapewnia efektywność zarządzania strumieniem finansowania oraz jakością badań naukowych, jednak daje możliwość decentralizacji niektórych zadań tradycyjnie przypisanych wydziałom (w obecnej wersji projektu przypisanych radom dyscyplin), np. może przekazać wydziałom (radom dziekańskim/radom Wydziałów) organizację dydaktyki, plany studiów, i opiniowanie awansów/nagród, sprawy studenckie i administracyjne. W ten sposób zarządzanie funkcjami naukowo-badawczymi przypisane jest radom dyscyplin, a zarządzanie funkcjami edukacyjnymi – radom dziekańskim.

Ważną zaletą tej struktury jest bardziej elastyczna z jednej strony, a z drugiej strony bardziej naturalna, możliwość definiowania obszarów, w których działają wydziały. Wydziały nie muszą się reorganizować gdy tylko nastąpi zmiana na liście dyscyplin przedstawiona przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W takiej sytuacji wystarczy „podpiąć” Wydział z całą jego organizacją i zasobami do innej dyscypliny.



Rys. 1. Struktura funkcjonalna (na podstawie <http://edu.pjwstk.edu.pl/wyklady/poz/scb/main44.html>)

## 2. Demokratyzacja

Od dawna praktykowane wybory dziekana są elementem samorządności akademickiej. Proponuję by powoływanie Dziekana przez Rektora poprzedzone było wyborami lub opiniowaniem kandydatów na dziekana przez pracowników Wydziału.

### *mgr Jolanta Musielak*

- a) § 15 ust. 3, czy krąg osób, które uczestniczą w posiedzeniach senatu z głosem doradczym, może zostać określony tak szeroko;
- b) § 24 ust. 6 przewiduje, że „rada dyscypliny opracowuje regulamin swojego działania”, a równocześnie § 25 ust. 3 przewiduje, że „szczegółowy tryb zwoływania posiedzeń i tryb pracy rady dyscypliny określa załącznik nr 5” – brak konsekwencji w przedstawionych zapisach.

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ doprecyzowanie w statucie powyższych kwestie, dopisując w § 24 ust. 6, że „rada dyscypliny opracowuje regulamin swojego działania. Regulamin będzie regulował w szczególności kwestie trybu zwoływania posiedzeń oraz tryb pracy rady dyscypliny”.
  - ✓ równocześnie należałoby usunąć § 25 ust. 3,
  - ✓ lepiej, żeby kwestie dotyczące działania rady były uregulowane całościowo w jednym dokumencie (podobnie jak to jest w przypadku rady Politechniki Poznańskiej), w przeciwnym wypadku – gdyby miały pozostać dwa dokumenty – może pojawić się problem z tym, który dokument stosować/ który ma pierwszeństwo (tj. regulamin rady dyscypliny czy załącznik nr 5 do Statutu);
- c) § 26 ust. 2 – czy faktycznie założeniem jest, że odwołanie od uchwał rady dyscypliny przysługiwałoby wyłącznie dziekanowi (a nie wszystkim podmiotom wskazanym w § 26 ust. 1)?

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ z uwagi na fakt, że uchwały rady dyscypliny są wiążące dla dziekana, pracowników, doktorantów, studentów wydziału, wydaje się, że prawo odwołania się od uchwał powinno przysługiwać wszystkim tym osobom (uchwały rady dyscypliny mogą teoretycznie naruszać interesy tych osób),
  - ✓ czy można rozszerzyć prawo do odwołania się na inne podmioty niż dziekan?
- d) § 32 ust. 5 – co oznacza, że „Kolegium Elektorów Uczelni działa przez całą kadencję, do czasu wyboru nowego kolegium”? (ustawa mówi, że kadencja kolegium trwa 4 lata).

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ ten zapis należałoby zmienić i wskazać, że „Kadencja Kolegium Elektorów Uczelni trwa 4 lata i upływa z chwilą wyboru kolegium na nową kadencję”,
  - ✓ ewentualnie można ten punkt w ogóle wykreślić – bo kwestia kadencji Kolegium Elektorów jest uregulowana w § 40 ust. 2,
- e) § 40 ust. 1 – to sformułowanie jest wydaje się błędne; mowa jest tu o tym, że kadencja organów Uczelni (też kolegialnych) „trwa cztery lata i rozpoczyna się w dniu 1 września w roku wyborów”; tymczasem z § 19 ust. 3 statutu, a także art. 21 ust. 1 ustawy wynika, że kadencja rady Uczelni (która bezspornie jest organem kolegiальnym uczelni) „trwa 4 lata i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia roku następującego po roku, w którym rozpoczęła się kadencja senatu”; z uwagi na powyższą rozbieżność, sformułowanie w § 40 ust. 1 jest nieprawidłowe i winno zostać zmienione,

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ z przepisów wynika, że kadencje organów uczelni co do zasady rozpoczynają się w dniu 1 września w roku wyborów; wyjątkiem jest tutaj rada uczelni (rady Politechniki Poznańskiej), której kadencja rozpoczyna się „w dniu 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zaczęła się kadencja senatu”,
- ✓ zatem par. 40 ust. 1 powinien brzmieć „Kadencja kolegialnych i jednoosobowych organów Uczelni trwa cztery lata i rozpoczyna się w dniu 1 września w roku wyborów, a kończy w dniu 31 sierpnia w roku, w którym upływa kadencja, z zastrzeżeniem zdania poniżej. Ka-

kadencja rady Uczelni trwa cztery lata i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia roku następującego po roku, w którym rozpoczęła się kadencja senatu”;

- f) § 66 ust. 4 – czy w kontekście wyrażonej w RODO zasady minimalizmu, faktycznie uzasadnione jest przetwarzanie przez bibliotekę PP aż tak szerokiego zakresu danych osobowych (w szczególności imion rodziców, adresu stałego zamieszkania, adresu aktualnego pobytu, adresu e-mail, numeru telefonu, miejsca pracy, nazwy i numeru dowodu tożsamości, numeru PESEL)?
- g) § 67 – ten punkt odsyła do kadencji „władz uczelni”; z uwagi na fakt, że kadencje poszczególnych organów nie będą równo (por. uwaga w pkt. I powyżej), należałoby przeformułować § 67 ust. 2

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ najlepiej byłoby wskazać, że kadencja rady bibliotecznej trwa 4 lata i pokrywa się z kadencją konkretnego organu (np. senatu);
- h) § 77 ust. 6 – odsyła do kadencji „władz uczelni”; z uwagi na fakt, że kadencje poszczególnych organów nie będą równo (por. uwaga w pkt. I powyżej), należałoby przeformułować par. 77 ust. 6

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ najlepiej byłoby wskazać, że kadencja komisji oceniających trwa 4 lata i pokrywa się z kadencją konkretnego organu (np. senatu);
- i) § 86 ust. 6 – ten punkt odsyła do kadencji „organów Uczelni”, tymczasem z przepisu ustawy wynika, że okres działania komisji dyscyplinarnej trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji SENATU

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ z uwagi na treść ustawy, należałoby wskazać, że „Okres działania komisji dyscyplinarnej trwa cztery lata i rozpoczyna się z początkiem kadencji Senatu”;
- j) czy statut nie powinien zawierać bardziej szczegółowej regulacji w odniesieniu do odpowiedzialności dyscyplinarnej? Ustawa reguluje chociażby kwestie rzecznika dyscyplinarnego, kwestie dwuinstancyjności postępowania? Czy w związku z tym, że projekt statutu reguluje te kwestie jedynie w par. 85 i 86; może dobrze byłoby to rozbudować i doprecyzować w statucie lub co najmniej odesłać w tym zakresie do ustawy?
- k) § 89 ust. 1 pkt. 4 – czy Uczelnia może pobierać opłaty związane z prowadzeniem „zajęć uzupełniających efekty kształcenia niezbędne do podjęcia studiów drugiego stopnia na określonym kierunku”? (ustawa tego nie przewiduje);
- l) § 94 ust. 7 – ten punkt odsyła do „początku kadencji organów uczelni”; z uwagi na fakt, że kadencje poszczególnych organów nie będą równo (por. uwaga w pkt. I powyżej), należałoby przeformułować par. 94 ust. 7 i odesłać do kadencji konkretnego organu;

#### Propozycja rozwiązania

- ✓ niezależnie od powyższego, w § 94 ust. 7 jest błąd co do nazwy komisji – cały § 94 dotyczy bowiem kwestii odpowiedzialności dyscyplinarnej studentów i komisji dyscyplinarnych, a § 94 ust. 7 mowa jest o okresie działania „komisji oceniających”.

## **Maria Zienkiewicz – Przewodnicząca Samorządu Studentów**

Samorząd Studentów pozytywnie opiniuje § 50 i § 51 projektu Statutu, które przewidują utworzenie Rad Dziekańskich, niemniej uważamy, że wymagają one pewnych zasadniczych zmian.

Wątpliwości budzą przede wszystkim kompetencje Rad Dziekańskich. Zapis w § 50 ust. 3 pkt. 4 mówiący, że rada ta „może współuczestniczyć, w zakresie ustalonym przez dziekana, w przygotowywaniu”. Może ale nie musi, co sugeruje sytuację, że jeżeli dziekan nie uzna tego za konieczne, to Rada Dziekańska nie będzie miała żadnego udziału w sprawach wymienionych w tym punkcie. Kompetencje w pozostałych punktach są tak ogólne, że prowadzi to do sytuacji takiej, że ciało to może stać się ciałem martwym bez zdania w jakiegokolwiek sprawie.

W naszej opinii zasadnym byłoby przeniesienie kompetencji rad dyscyplin wymienionych w § 24 ust. 1 pkt. 1 oraz pkt. 4-7 do kompetencji Rad Dziekańskich. Uzasadnieniem takiej propozycji jest to, że te kompetencje leżały w gestii dotychczasowych Rad Wydziałów, gdzie każdy jej członek miał w tych sprawach prawo głosu. Uważamy, że nadal ogół społeczności wydziału powinien móc w nich współdecydować, gdyż są one żywotne dla funkcjonowania wydziału. Z tego powodu też rada dziekańska powinna mieć status organu kolegialnego, a nie ciała opiniotawczo-doradczego. Pozostałe kompetencje wymienione w ustępie czyli sprawy samych dyscyplin i promocji naukowych powinny pozostać przy Radach Dyscyplin.

Ponadto proponujemy aby w § 50 ust. 4 zmienić na „Rada dziekańska uchwała regulamin swojego działania.” Uważamy, że dla prawidłowego działania tego organu, powinien on mieć skodyfikowane zasady działalności.

Pozytywnie opiniujemy § 51 Statutu, a w szczególności skład Rady Dziekańskich. Uważamy, że zapewnia on odpowiednią reprezentację wszystkich grup wspólnoty uczelni.