

**Protokół Nr XXXIV**  
**z posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej**  
**w dniu 29 czerwca 2011 r.**

Obecni – wg listy stanowiącej Załącznik Nr 1.

Obrady otworzył **JMR**, który serdecznie powitał przybyłych na XXXIV, w kadencji 2008-2012, posiedzenie Senatu, a następnie zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Senat** nie wnosi uwag i przystępuje do realizacji porządku obrad zgodnie z przyjętym harmonogramem – Załącznik Nr 2.

## **1. Sprawy osobowe**

**Wniosek**  
**o mianowanie prof. dr hab. inż. Joanny Józefowskiej**  
**na stanowisko profesora zwyczajnego**

Syntetyczne dane o Kandydatce zawiera Załącznik Nr 3.

**prof. A. Handkiewicz**

Prodziekan Wydziału Informatyki

Pan Prodziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Następnie zaprezentował sylwetkę Kandydatki, przebieg Jej pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Na zakończenie wypowiedzi Pan Prodziekan zaapelował o pozytywne rozpatrzenie przedstawionego wniosku.

**prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich** – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

**Komisja Skrutacyjna:**

- dr inż. Sławomir Janiński
- dr inż. Adam Kadziński
- dr inż. Henryk Woźniak

**Senat** - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 40 osób
głosów pozytywnych	- 38
głosów negatywnych	- 2
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

**Wniosek**  
**o mianowanie dr. hab. inż. Eryka Wolarza**  
**na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres pierwszych pięciu lat**

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 4.

**prof. M. Drozdowski**

Dziekan Wydziału Fizyki Technicznej

Pan Dziekan przedstawił sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski oraz w zakresie kształcenia kadry. Na zakończenie wypowiedzi Pan Dziekan poinformował o wyniku głosowania Rady Wydziału, która jednogłośnie poparła wniosek i zaapelował o jego pozytywne rozpatrzenie.

**prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich** – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

**Senat** - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 41 osób
głosów pozytywnych	- 37
głosów negatywnych	- 3
głosów wstrzymujących się	- 1
głosów nieważnych	- 0

**Wniosek**

**o mianowanie dr. hab. inż. Roberta Wrembla  
na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres pierwszych pięciu lat**

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 5.

**prof. A. Handkiewicz**

Prodziekan Wydziału Informatyki

Pan Prodziekan przedstawił przebieg postępowania w tej sprawie. Następnie zaprezentował sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej oraz dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry. Na zakończenie wypowiedzi Pan Prodziekan zaapelował o pozytywne rozpatrzenie przedstawionego wniosku.

**prof. R. Nawrowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Awansów Nauczycieli Akademickich** – przedstawił pozytywne stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie i poprosił o poparcie wniosku.

**Senat** - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 41 osób
głosów pozytywnych	- 41
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

## 2. Zaopiniowanie kandydatury mgr Małgorzaty Furgał na stanowisko dyrektora Biblioteki

**JMR** – przypomniał, iż zgodnie ze Statutem PP dyrektora Biblioteki powołuje na okres pięciu lat rektor, na wniosek Rady Bibliotecznej zaopiniowany przez Senat. W związku z dobiegającą końca kolejną kadencją ogłoszony został konkurs, na który zgłosiło się pięć osób. Rada Biblioteczna na posiedzeniu w dniu 14 czerwca br. wyłoniła kandydaturę pani mgr Małgorzaty Furgał na stanowisko dyrektora – Załącznik Nr 6. Następnie rektor poprosił Senatorów o zgłaszanie uwag i pytań do przedstawionej kandydatury.

**Senat** – nie zgłosił uwag, co do przedstawionej propozycji.

**JMR** – poprosił o przeprowadzenie głosowania tajnego w przedmiotowej sprawie.

**Senat** - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 41 osób
głosów pozytywnych	- 36
głosów negatywnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 4
głosów nieważnych	- 0

**Senat** – pozytywnie zaopiniował kandydaturę mgr Małgorzaty Furgał na stanowisko dyrektora Biblioteki Politechniki Poznańskiej, co stanowi treść Uchwały Nr 137 – Załącznik Nr 7.

## 3. Uchwalenie planu rzeczowo-finansowego na rok 2011

**Kwestor** – przedstawiła plan rzeczowo-finansowy Politechniki Poznańskiej na rok 2011 – Załącznik Nr 8. Następnie omawiając zagadnienie zwróciła uwagę m.in. na:

- planowane przychody i koszty z działalności operacyjnej;
- planowaną wysokość i wykorzystanie funduszy (m.in. funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych);
- zatrudnienie i wynagrodzenia w poszczególnych grupach stanowisk.

Kończąc wypowiedź poprosiła Senat o zatwierdzenie przedstawionego planu.

**JMR** – rozpoczynając dyskusję, zwrócił uwagę na wysokość przyznanej dotacji oraz wysokość środków finansowych, jakie przeznaczane są w Uczelni na wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy oraz te wynikające z innego rodzaju zobowiązań.

**prof. dr hab. inż. A. Voelkel, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów** – przedstawił pozytywną opinię Komisji na temat planu rzeczowo-finansowego na rok 2011 – Załącznik Nr 9. Komisja zwraca uwagę na występujące nieprawidłowości w ujmowaniu kosztów obsługi i pomieszczeń oraz planowanie ujemnego wyniku finansowego w części dotyczącej studiów stacjonarnych i/lub niestacjonarnych.

**dr hab. A. Olszanowski, prof. nadzw. PP** – stwierdził, że dobrze byłoby, gdyby w przedstawianych Senatowi materiałach znalazły się informacje przedstawiające sytuację finansową Uczelni (czy jest lepiej czy gorzej w porównaniu do danych ubiegłorocznych). Niepokojące wydaje się

to, że w przypadku niektórych jednostek ich wynik finansowy został zaplanowany na poziomie znacznie niższym niż w latach ubiegłych.

**JMR** – w odpowiedzi zaznaczył, iż sytuacja Uczelni może być gorsza niż w latach ubiegłych między innymi ze względu na bardzo dużą liczbę odpraw emerytalnych, które prawdopodobnie będzie trzeba wypłacić. Również sytuacja w projektach własnych nie jest do końca jasna między innymi ze względu na zmiany w zasadach finansowania nauki (NCN i NCBiR).

**JMR** – poprosił o głosowanie w sprawie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego Politechniki Poznańskiej na rok 2011.

**Senat** – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 41 osób
głosów pozytywnych	- 41
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

**Senat** – zatwierdził plan rzeczowo-finansowy, co stanowi treść Uchwały Nr 138 – Załącznik Nr 10.

#### **4. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności naukowo-badawczej w PP w roku 2010 oraz ocena efektywności badań naukowych**

**dr hab. inż. A. Rakowska, prof. nadzw. PP; Prorektor ds. Nauki (R<sub>2</sub>)** – szczegółowo omówiła sprawozdanie z działalności naukowo-badawczej w Politechnice Poznańskiej w roku 2010 – Załącznik Nr 11, zwracając uwagę na:

- działalność statutową (liczba realizowanych tematów, nakłady);
- liczbę opublikowanych wyników prac badawczych, udział w konferencjach;
- liczbę doktoratów, habilitacji oraz nominacji profesorskich;
- liczbę realizowanych projektów badawczych, celowych, zamawianych i prac umownych;
- liczbę patentów i publikacji;
- zestawienie liczby składanych wniosków o granty MNiSW w okresie 2008-2010;
- realizację programów międzynarodowych.

**prof. J. Węglarz, przewodniczący Senackiej Komisji ds. Nauki** – podziękował za przygotowanie i zreferowanie sprawozdania. Zwrócił uwagę, iż konieczne jest analizowanie danych porównawczych z innymi uczelniami tak, aby móc kłaść nacisk na te obszary działalności naukowej, w których musimy zintensyfikować nasze działania. Istotne jest także podawanie liczby cytowań w ramach prezentowanego sprawozdania. Kończąc wypowiedź zwrócił uwagę na zmieniające się zasady finansowania nauki (działalność NCN i NCBiR).

**dr hab. A. Olszanowski, prof. nadzw. PP** – zauważył, że po wysłuchaniu sprawozdania można dojść do wniosku, iż część wyników z naszej działalności badawczej dotyczy tylko kilku jednostek Uczelni, natomiast reszta wydaje się nie być zainteresowana jej prowadzeniem.

**JMR** – podsumowując dyskusję poprosił o głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

**Senat** - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 40 osób
głosów pozytywnych	- 40
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

**Senat** – przyjął sprawozdanie z działalności naukowo-badawczej, co stanowi treść Uchwały Nr 139 – Załącznik Nr 12.

## 5. Wniosek o ograniczenie prowadzenia dokumentacji przebiegu i wyniku studiów na Wydziale Informatyki do protokołów i kart okresowych osiągnięć studenta

**prof. A. Handkiewicz** – szczegółowo omówił wniosek Wydziału Informatyki dotyczący ograniczenia prowadzenia dokumentacji przebiegu i wyniku studiów do protokołów i kart okresowych osiągnięć studenta. Intencją Wydziału jest, aby od zbliżającego się roku akademickiego nowo-przyjętym studentom nie wydawać już indeksów.

**dr hab. inż. S. Trzcieliński, prof. nadzw. PP, Prorektor ds. Kształcenia (R<sub>1</sub>)** – wyraził swoje poparcie dla wniosku Wydziału Informatyki jednocześnie przedstawiając podstawy prawne pozwalające na dokonanie takich zmian.

**dr inż. P. Idziak** – zapytał, jak rozwiązana zostanie kwestia wpisów, które muszą znaleźć się w indeksie chociażby w przypadku zmiany uczelni przez studenta. Należałoby opracować stosowny dokument zastępujący indeks w takim przypadku.

**mgr inż. J. Bancewicz** – zauważył, że w tak istotnej dla funkcjonowania uczelni sprawie powinniśmy się postarać o rzetelną opinię prawną.

**mgr K. Długosz** – w odpowiedzi zaznaczyła, że opinia prawna w tej sprawie nie jest konieczna, gdyż rozporządzenie Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego dotyczące dokumentacji przebiegu studiów dopuszcza brak indeksu.

**JMR** – podsumowując dyskusję poprosił o głosowanie w przedmiotowej sprawie.

**Senat** - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 40 osób
głosów pozytywnych	- 34
głosów negatywnych	- 1
głosów wstrzymujących się	- 5

**Senat** – wyraził zgodę na ograniczenie prowadzenia dokumentacji przebiegu studiów na Wydziale Informatyki, co stanowi treść Uchwały Nr 140 – Załącznik Nr 13.

## 6. Działalność Biblioteki Politechniki Poznańskiej

**mgr Halina Ganińska, Dyrektor Biblioteki** – przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki Politechniki Poznańskiej – Załącznik Nr 14. Zwróciła szczególną uwagę na:

- strukturę zatrudnienia;
- stan zasobów bibliotecznych (druki zwarte, zbiory specjalne, czasopisma i inne wydawnictwa ciągłe, katalog online);
- obsługę czytelnika;
- dostęp z portalu Biblioteki PP do Wirtualnej Biblioteki Nauki;
- usługi informacyjne (zbiory, bazy danych, serwisy informacyjne);
- dydaktykę, szkolenia, konferencje;
- wykonanie budżetu Biblioteki.

**Senat** – przyjął sprawozdanie z działalności Biblioteki PP.

## 6. Informacja o pracy Samorządu Doktorantów

**mgr inż. Bartosz Bursa, Przewodniczący Samorządu** – przedstawił, sprawozdanie z działalności Samorządu Doktorantów Politechniki Poznańskiej. W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę między innymi na:

- udział Samorządu w pracach organów Uczelni;
- działalność na rzecz środowiska doktorantów w Polsce;
- organizację konferencji krajowych i międzynarodowych.

**Senat** – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; R<sub>1</sub>; prof. M. Drozdowski; dr hab. inż. arch. J. Suchanek, prof. nadzw. PP; mgr inż. B. Bursa; mgr inż. J. Bancewicz; mgr K. Długosz; poruszono takie kwestie jak:

- kogo reprezentuje Samorząd Doktorantów;
- realizacja prac badawczych przez doktorantów;
- organizacja konferencji INTERTECH.

**Senat** – przyjął sprawozdanie z działalności Samorządu Doktorantów Politechniki Poznańskiej.

## 7. Informacja o pracy Samorządu Studenckiego

**stud. Marcelina Bińczyk, Przewodnicząca Samorządu** – przedstawiła sprawozdanie z działalności Samorządu Studenckiego Politechniki Poznańskiej. Zwróciła szczególną uwagę na:

- działalność na rzecz studentów oraz działalność charytatywną (praca przy tworzeniu regulaminów, Wampirjada itp.);
- działalność kulturalną studentów (obozы integracyjne, festiwale, akademicki przegląd artystyczny);
- działalność promocyjną (uczelnia, miasto, kraj – Noc naukowców);
- działalność bieżącą Samorządu (praca w komisjach, organizacja konferencji i zjazdów);
- działalność w Parlamencie Studentów RP.

**Senat** – przyjął sprawozdanie z działalności Samorządu Studentów Politechniki Poznańskiej.

## 8. Sprawy bieżące

**JMR** – poinformował, iż:

- rozpoczynamy prace nad nowym Statutem Politechniki Poznańskiej, a przewodniczyć im będzie prof. E. Szczechowiak. Zachęcił wszystkich do dzielenia się swoimi uwagami i przemyśleniami. Propozycje dotyczące zapisów w Statucie należy przysyłać do mgr Kry-

styny Długosz – kierownika Biura Rektora;

- następne posiedzenie Senatu odbędzie się 21 września br.;
- inauguracja roku akademickiego 2011/2012 będzie miała miejsce w czwartek 6 października br.;
- uroczystość nadania tytułu doktora honoris causa prof. Tadeuszowi Kaczorkowi odbędzie się 19 października br.;
- w październiku tego roku odbędzie się na terenie PP konferencja informatyczna związana z faktem sprawowania przez Polskę prezydencji w Unii Europejskiej.

**R<sub>1</sub>** – poinformował, iż działania organizacyjne związane z poradzeniem sobie z pewnymi utrudnieniami w zakresie prowadzenia dydaktyki w trakcie trwania wspomnianej konferencji już zostały podjęte. Przedstawił dotychczasowy przebieg rekrutacji na naszej Uczelni. Na zakończenie wypowiedzi zachęcił wszystkich zebranych do udziału w odbywających się na Politechnice absolutoriach.

## **9. Interpelacje**

Interpelacji nie zgłoszono.

Protokołowała

mgr Katarzyna Poszeleźna