

Protokół Nr XVIII
z posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej
w dniu 3 lutego 2010 r.

Obecni – wg listy stanowiącej Załącznik Nr 1.

Pierwsza część posiedzenia Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej poświęcona została pamięci zmarłego 31 stycznia 2010 r. prof. dr hab. Andrzeja Krysztafkiewicza. Uczestniczyli w niej również bratankowie Profesora: Paweł i Grzegorz (absolwenci naszej Uczelni).

W trakcie ceremonii głos zabrali:

- prof. dr hab. inż. Adam Hamrol – rektor Politechniki Poznańskiej;
- dr hab. Andrzej Olszanowski, prof. nadzw. PP – dziekan Wydziału Technologii Chemicznej;
- dr hab. inż. Teofil Jesionowski, prof. nadzw. PP – wychowanek zmarłego profesora.

W ten szczególny sposób społeczność akademicka Politechniki Poznańskiej pożegnała zasłużonego pracownika Uczelni, wybitnego naukowca, uznanego dydaktyka, życzliwego kolegę i przyjaciela.

Obrady (drugą część posiedzenia) otworzył JMR, który serdecznie powitał przybyłych na XVIII, w kadencji 2008-2012, posiedzenie Senatu, a następnie:

- 1) wręczył dyplomy potwierdzające przyznanie stypendiów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na rok akademicki 2009/2010 za osiągnięcia w nauce – otrzymali je: Hanna Ćwiek, Michał Fularz, Adam Gawarkiewicz, Paweł Gąsior, Karol Kaczmarek, Wiktor Pilewski, Agnieszka Priebe, Jarosław Przybyłowicz, Sławomir Wałkowski, Michał Witkowski i Tomasz Żurkowski oraz za wybitne osiągnięcia w sporcie – otrzymali je: Robert Kubaczyk i Małgorzata Wiśniewska;
- 2) poprosił Senatorów o wyrażenie zgody na uzupełnienie porządku obrad o korektę planu rzeczowo-finansowego Uczelni na rok 2009;
- 3) zapytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Senat – wyraża zgodę na uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy punkt, nie wnosi innych uwag i przystępuje do jego realizacji – Załącznik Nr 2.

1. Sprawy osobowe

Wniosek
o mianowanie prof. dr hab. inż. Tadeusza Morzego
na stanowisko profesora zwyczajnego

Syntetyczne dane o Kandydacie zawiera Załącznik Nr 3.

dr hab. inż. Jerzy Nawrocki

Dziekan Wydziału Informatyki i Zarządzania

Dziekan przedstawił sylwetkę Kandydata, przebieg Jego pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski oraz w zakresie kształcenia kadry. Na recenzenta dorobku powołano prof. dr hab. inż. Stanisława Rybińskiego z Politechniki Warszawskiej. Następnie pan dziekan przedstawił wyniki głosowania Rady Wydziału (na 55 uprawnionych do głosowania; 54 głosy pozytywne, 1 głos wstrzymujący się). Poprosił o pozytywne zaopiniowanie kandydatury prof. T. Morzego na stanowisko profesora zwyczajnego PP.

prof. R. Nawrowski – przedstawił stanowisko Senackiej Komisji w przedmiotowej sprawie a następnie poprosił o poparcie wniosku.

prof. E. Szczechowiak – przybliżył zebrany dorobek naukowy Kandydata, zwrócił uwagę na bardzo dużą liczbę cytowań prac prof. T. Morzego.

prof. J. Węglarz – wyraził swoje poparcie dla przedstawionego wniosku.

Komisja Skrutacyjna:

- dr inż. arch. Anna Januchta-Szostak
- dr inż. Andrzej Szymański
- dr inż. Henryk Woźniak

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 36 osób
głosów pozytywnych	- 31
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 4
głosów nieważnych	- 1

2. Opinia Senatu PP w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Lubelskiej prof. Wojciechowi Mitkowskiemu

prof. A. Królikowski – przedstawił, opracowaną przez siebie, opinię o dorobku i osiągnięciach prof. Wojciecha Mitkowskiego, w związku z inicjatywą nadania Mu tytułu doktora honoris causa Politechniki Lubelskiej – Załącznik Nr 4. Swoją opinię zakończył następująco: „Analiza osiągnięć prof. Wojciecha Mitkowskiego, a w szczególności Jego ogromny dorobek naukowo-badawczy i wysoka pozycja naukowa, przedstawia Go jako wybitnego człowieka nauki, poświęconego sprawom dydaktyki i organizacji nauki, a jednocześnie o dużych zaletach społecznikowskich. Jestem w pełni przekonany, że zasługuje On na tytuł honorowego doktora. Proszę Wysoki Senat Politechniki Poznańskiej o poparcie wniosku w tej sprawie.”

Senat - wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 36 osób
głosów pozytywnych	- 36
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0
głosów nieważnych	- 0

Senat Akademicki Politechniki Poznańskiej, poparł wniosek Senatu Politechniki Lubelskiej, o nadanie tytułu doktora honoris causa Politechniki Lubelskiej prof. Wojciechowi Mitkowskiemu oraz przyjął recenzję w tej sprawie, przygotowaną przez prof. dr. hab. inż. Andrzeja Królikowskiego jako opinię Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej, co stanowi treść Uchwały Nr 77 – Załącznik Nr 5.

3. Sprawa wszczęcia postępowania o nadanie prof. Sławomirowi Gzellowi tytułu doktora honoris causa PP

dr hab. inż. Jerzy Suchanek, prof. nadzw. PP, dziekan Wydziału Architektury – przedstawił sylwetkę Kandydata, przebieg jego pracy zawodowej, dorobek naukowy, dydaktyczny, organizatorski i w zakresie kształcenia kadry – Załącznik Nr 6. Poinformował, iż Rada Wydziału jednogłośnie poparła wniosek, kończąc wypowiedź poprosił Senat o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

JMR – wyraził swoje poparcie dla wniosku i poddał pod głosowanie sprawę wszczęcia postępowania o nadanie prof. Sławomirowi Gzellowi tytułu doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej.

Senat – wyniki głosowania w formie tajnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 36 osób
głosów pozytywnych	- 31
głosów negatywnych	- 3
głosów wstrzymujących się	- 2
głosów nieważnych	- 0

JMR – poddał pod głosowanie propozycję powołania prof. dr hab. inż. arch. Hanki Zaniewskiej na promotora doktoratu honorowego prof. Sławomira Gzella.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 36 osób
głosów pozytywnych	- 36
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

JMR – poddał pod głosowanie propozycję zwrócenia się o przygotowanie opinii w przedmiotowej sprawie do Senatów Politechnik: Gdańskiej, Krakowskiej i Śląskiej.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 36 osób
głosów pozytywnych	- 36
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – postanowił wszcząć postępowanie w sprawie nadania prof. S. Gzellowi tytułu doktora honoris causa Politechniki Poznańskiej, co stanowi treść Uchwały Nr 76 – Załącznik Nr 7.

4. Analiza i ocena funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości

prof. Józef Jasiczak, Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia – omówił stan prawny obowiązujący na Uczelni, dotychczasowe działania i propozycje zmian – Załącznik Nr 8. Zwrócił również uwagę na europejskie wskazówki i standardy. Swoją wypowiedź zakończył informacją o „Nowej inicjatywie ankietyzacji” (NOS).

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: JMR; prof. dr hab. M. Drozdowski; prof. dr hab. inż. K. Kozłowski; prof. dr hab. inż. J. Żurek; dr hab. inż. W. Kęska, prof. nadzw. PP; dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP; mgr J. Bancewicz; mgr inż. K. Wiśniewski; J. Piasny; poruszono kwestie systemu jakości kształcenia, hospitacji zajęć, elektronicznego arkusza oceny, oceny nauczycieli przez studentów i absolwentów. Podsumowując dyskusję JMR z zadowoleniem stwierdził, że system zaczął funkcjonować, jednak pewne elementy trzeba jeszcze dopracować.

5. Badania naukowe i ich skuteczność oraz wykorzystanie FAN

dr hab. inż. Aleksandra Rakowska, prof. nadzw. PP, prorektor ds. nauki – zaprezentowała i omówiła przygotowany przez siebie materiał – Załącznik Nr 9, obrazujący dokonania Politechniki Poznańskiej w porównaniu z innymi krajowymi uczelniami technicznymi. To porównanie nie wygląda zbyt dobrze, o czym świadczą również nasze miejsca w ogólnopolskich rankingach uczelni.

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: prof. dr hab. inż. J. Węglarz; prof. dr hab. inż. M. Domański; dr hab. inż. A. Olszanowski, prof. nadzw. PP; dr hab. inż. J. Nawrocki, prof. nadzw. PP; dr hab. inż. A. Kasiński, prof. nadzw. PP; mgr inż. K. Wiśniewski; m.in. zwrócono uwagę na następujące kwestie:

- możliwość różnej oceny danych statystycznych, w zależności od ich ujęcia;
- możliwość porównania uczelni przy uwzględnieniu kryteriów ministerialnych;
- konieczność wzmożenia aktywności naukowej przez naszych pracowników;
- zależność jakości pracy od jakości warunków pracy;
- powiązanie efektów naukowych z sytuacją finansową uczelni i wydziału.

Zasugerowano również zorganizowanie debaty nt. rozwoju naukowego Uczelni. JMR zaakceptował tę propozycję.

6. Sprawozdanie z realizacji remontów w roku 2009 oraz plan remontów centralnych i inwestycji na rok 2010

dr inż. Janusz Napierala, kanclerz – omówił prace remontowe wykonane w roku 2009 – Załącznik Nr 10. Zwrócił uwagę na to, że wykonane prace miały na celu: poprawę warunków pracy i nauczania, bezpieczeństwo obiektów oraz poprawę estetyki. Następnie przedstawił zakres rzeczowy prac planowanych do wykonania w bieżącym roku.

dr hab. inż. Jerzy Nawrocki, prof. nadzw. PP – poprosił aby dane dotyczące finansowania prac remontowych były uzgadniane z osobami odpowiedzialnymi za remonty na wydziałach i pokazywane z uwzględnieniem udziałów poszczególnych wydziałów, a nie obiektów.

prof. dr hab. inż. Jan Żurek – poparł prośbę przedmówcy.

JMR – poinformował, że w tej chwili dyskusja dotyczy zakresu prac, a decyzje finansowe zostaną podjęte, kiedy będzie znana dotacja. Ze szczegółami dotyczącymi każdej pozycji można się zapoznać w Dziale Eksploatacji i Remontów. Po krótkiej dyskusji JMR zdecydował, że ten punkt zostanie przesunięty na następne posiedzenie Senatu, a dziekani otrzymają szczegółowe informacje dotyczące prac na swoich wydziałach.

7. Wniosek o zmianę nazwy Biblioteki Głównej

mgr Halina Ganińska, Dyrektor Biblioteki Głównej – przedstawiła wniosek zaopiniowany pozytywnie przez Radę Biblioteczną w sprawie zmiany nazwy Biblioteki Głównej Politechniki Poznańskiej na Biblioteka Politechniki Poznańskiej.

JMR – poddał pod głosowanie propozycję zmiany od 1 marca br. nazwy Biblioteki Głównej na Biblioteka.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 32 osoby
głosów pozytywnych	- 32
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zmianę nazwy, co stanowi treść Uchwały Nr 78 – Załącznik Nr 11.

8. Stanowisko Senatu w sprawie projektu „Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego 2010-2020”

JMR – omówił najistotniejsze, jego zdaniem, elementy „Strategii ..”. Zwrócił uwagę na: powszechność dostępu do kształcenia tylko na pierwszym stopniu studiów; możliwość konsolidacji jednostek; zlikwidowanie wieloletowości; wprowadzenie statusu uczelni flagowych; zmianę nazwy i zakresu kompetencji Rady Głównej i PKA.

Senat – w dyskusji, w której udział wzięli: prof. dr hab. inż. J. Węglarz; prof. dr hab. D. Bauman; dr hab. inż. A. Olszanowski, prof. nadzw. PP; prof. dr hab. A. Voelkel; prof. dr hab. inż. K. Nadolny; prof. dr hab. inż. J. Żurek; prof. dr hab. M. Drozdowski; szczegółowo odniesiono się do niektórych zapisów dotyczących funkcjonowania i finansowania szkół wyższych. Stwierdzono, że w zasadzie są to spisane życzenia, nie zawsze mające szansę na realizację. Zasugerowano, aby nasza Uczelnia nie ustosunkowywała się do projektu.

JMR – stwierdził, że zajęcie stanowiska przez Senat jest prawem, a nie obowiązkiem i przychyliła się do zgłoszonej propozycji.

8A. Korekta planu rzeczowo-finansowego na rok 2009

mgr B. Dopierała, Kwestor – wyjaśniła zebranych przyczyny jakie spowodowały konieczność wprowadzenia korekty do planu rzeczowo-finansowego – Załącznik Nr 12, a są to m. in.:

- zwiększenie w grudniu ub. r. dotacji dydaktycznej;
- zwiększenie wynagrodzeń;
- uaktualnione, planowane przychody z działalności usługowej prowadzonej przez wydziały.

prof. A. Voelkel, przewodniczący Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów – przedstawił pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej sprawie – Załącznik Nr 13.

JMR – poprosił Senat o przegłosowanie proponowanych zmian w planie rzeczowo-finansowym.

Senat - wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 32 osoby
głosów pozytywnych	- 32
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – uchwalił zmiany w planie rzeczowo-finansowym, co stanowi treść Uchwały Nr 79 – Załącznik Nr 14.

9. Sprawy bieżące

JMR – poinformował, że zgodnie z art. 151 ust. 8 naszej ustawy Senat może wyrazić zgodę na zwiększenie wysokości wynagrodzeń, w tym także ponad wysokość ustaloną na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków wynagradzania za pracę, finansowanych ze źródeł innych niż określone w art. 94 ust. 1 ustawy, czyli innych niż dotacja dydaktyczna. Odczytał projekt uchwały i poprosił o ewentualne uwagi.

dr inż. Paweł Idziak – zapytał, jakie będą obowiązywały stawki i jaka będzie maksymalna wysokość.

prof. dr hab. inż. Antoni Iskra – zapytał, czy podjęcie takiej uchwały będzie miało wpływ na wynagrodzenia zasadnicze na czas nieokreślony.

JMR – odpowiadając na pytania stwierdził, że zwiększone wynagrodzenie będzie przyznawane na czas określony (uzależniony od posiadanych środków) i nie będzie miało wpływu na stałe wynagrodzenie oraz, że przygotowywane jest zarządzenie rektora określające szczegóły. Następnie poprosił Senat o podjęcie takiej uchwały.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 32 osoby
głosów pozytywnych	- 32
głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zwiększenie wysokości wynagrodzeń, co stanowi treść Uchwały Nr 80 – Załącznik Nr 15.

JMR – przedstawił prośbę Katedry Techniki Cielnej o wyrażenie zgody na zakup i przyjęcie na stan aparatury naukowo-badawczej do pomiaru prędkości w przepływach płynów metodą anemometrii laserowej LDA, o wartości ok. 592 tys. zł. Aparatura zostanie zakupiona ze środków przekazanych przez MNiSW.

Senat – wyniki głosowania w formie jawnej:

uprawnionych do głosowania	- 50 osób
obecnych uprawnionych	- 32 osoby
głosów pozytywnych	- 32

głosów negatywnych	- 0
głosów wstrzymujących się	- 0

Senat – wyraził zgodę na zakup aparatury, co stanowi treść Uchwały Nr 81 – Załącznik Nr 16.

JMR – poinformował, iż:

- chciałby wprowadzić zwyczaj corocznego świętowania Dni Politechniki w ostatnim tygodniu maja; w tegorocznym programie zaplanowano m.in. promocję doktorską, dzień sportu, piknik;
- proponuje zmianę formuły spotkań noworocznych: zamiast spotkania w Sali Senatu – koncert noworoczny;
- prowadzone są rozmowy i „przymierzamy się” do zakupu nieruchomości przy ul. Przystań (tereny „Pocztowca” i klubu „Budowlani”) z przeznaczeniem jej na cele sportowe.

prof. dr hab. inż. Ryszard Nawrowski – poprosił o zorganizowanie spotkania w sprawie realizacji projektu, z udziałem prof. A. Demenko i przedstawicieli CIRiTT.

dr inż. Paweł Idziak – nawiązując do przedmówcy, zapytał, czy korzystanie z usług CIRiTT jest obowiązkowe i czy dyrektor ma prawo odmówić prowadzenia projektu. Tak się bowiem już stało, a przyczyną były prawdopodobnie sprawy finansowe.

JMR – odpowiadając na pytania stwierdził, że korzystanie nie jest obowiązkowe, a dyrektor nie powinien odmówić, ale trzeba brać pod uwagę fakt, że CIRiTT musi mieć pieniądze na swoje funkcjonowanie. Stwierdził również, że pojawiły się pewne niedomówienia związane z CIRiTT i dlatego chciałby aby wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione przez Radę Naukową, która na dzisiaj ma zaplanowane swoje pierwsze posiedzenie.

prof. dr hab. inż. Jan Żurek – zwrócił uwagę na pismo, które dziekani otrzymali z Działu Kształcenia i Spraw Studenckich sugerujące dokonywanie wpisów do indeksu niezgodnych z naszym regulaminem studiów.

JMR – poinformował, że sprawa zostanie przekazana do załatwienia kompetentnej osobie.

mgr K. Wiśniewski – zaprosił Członków Senatu do udziału w organizowanej przez Samorząd Doktorantów III International Interdisciplinary Technical Conference of Young Scientists „InterTech 2010”.

10. Interpelacje

Interpelacji nie zgłoszono.

Protokołowała

mgr Krystyna Długosz